**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 10 Ιουλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.15΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)**,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1151 κατά το μέρος που αφορά τους αποκλεισμένους διευθυντές και άλλες επείγουσες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Οικονόμου Ιωάννης, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1151 κατά το μέρος που αφορά τους αποκλεισμένους διευθυντές και άλλες επείγουσες διατάξεις». Στο σημείο αυτό, καλούνται οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Γιόγιακας;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε, υπέρ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κ. Κοντοτόλη;

**ΜΑΡΙΝΑ ΚΟΝΤΟΤΟΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Νικητιάδης;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Συντυχάκης;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»:** Ψηφίζουμε, κατά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Φωτόπουλος;

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»:** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Πέρκα;

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κ. Καζαμίας;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Δημητριάδης;

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1151 κατά το μέρος που αφορά τους αποκλεισμένους διευθυντές και άλλες επείγουσες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Γιόγιακας, έχει το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε συνέχεια της χθεσινής συζήτησης, θα κάνω μια πιο αναλυτική αναφορά στις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, αρχικά του πρώτου κεφαλαίου, με το οποίο ενσωματώνεται στην εθνική νομοθεσία το άρθρο 1 της Οδηγίας ΕΕ2019/1151, για τον αποκλεισμό φυσικών προσώπων από τη διαχείριση εταιρικών υποθέσεων. Προσώπων τα οποία, δηλαδή, δεν επιτρέπεται να ασκούν διοίκηση και διαχείριση σε νομικά πρόσωπα ή να τα εκπροσωπούν, όπως ορίζεται σε σχετική διάταξη, που θα δούμε στη συνέχεια, είτε γιατί έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για συγκεκριμένες αξιόποινες πράξεις στην Ελλάδα είτε γιατί έχουν κριθεί ως Αποκλεισμένοι Διευθυντές σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Λαμβάνεται, επομένως, υπόψιν η προηγούμενη αποδεδειγμένη συμπεριφορά ενός φυσικού προσώπου όχι μόνο στην ελληνική επικράτεια αλλά και σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή η διαθεσιμότητα και ανταλλαγή της πληροφορίας, γίνεται δυνατή αφενός με τη συνεργασία υπηρεσιών και πληροφοριακών συστημάτων και αφετέρου, με τη σύσταση του ειδικού μητρώου αποκλεισμένων διευθυντών.

Περνώντας σε μια συνοπτική αναφορά επί των άρθρων, με τα άρθρα 3 και 4, ορίζονται αναλυτικά οι λόγοι και η διάρκεια του αποκλεισμού των φυσικών προσώπων από τη διοίκηση και τη διαχείριση των εταιρειών και των υποκαταστημάτων τους. Για να αποκλειστεί ένα φυσικό πρόσωπο, πρέπει να έχει καταδικαστεί με αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις για παραβάσεις του εταιρικού δικαίου, λαθρεμπορίας, κατάχρησης αγοράς, παραβάσεις της πτωχευτικής διαδικασίας, συμμετοχή σε εγκληματικές οργανώσεις, τρομοκρατικές δραστηριότητες, καθώς και παραβάσεις γενικά του ειδικού μέρους του Ποινικού Κώδικα.

Επίσης στο άρθρο 3, ορίζονται οι ιδιότητες και οι θέσεις στις οποίες απαγορεύεται να διορίζονται τα φυσικά πρόσωπα που εντάσσονται στο Μητρώο Αποκλεισμένων Διευθυντών. Ενδεικτικά, αποκλείονται από μέλη Διοικητικού Συμβουλίου Ανώνυμης Εταιρείας, διαχειριστές σε ΕΠΕ, ΙΚΕ και Ε.Ε., πληρεξούσιοι σε υποκαταστήματα κεφαλαιουχικών εταιρειών, εκκαθαριστές, καθώς και εκπρόσωποι ενώπιον δικαστηρίου.

Να σημειωθεί ότι προβλέπεται ακυρότητα του διορισμού Αποκλεισμένου Διευθυντή, ενώ η εταιρεία έχει υποχρέωση να αντικαταστήσει μέσα σε 1 (ένα) μήνα εν ενεργεία στέλεχος που κρίνεται Αποκλεισμένος Διευθυντής.

Με το άρθρο 4, επιβάλλεται 15ετής (δεκαπενταετής) αποκλεισμός από τον χρόνο που η απόφαση κατέστη αμετάκλητη σε περίπτωση κακουργήματος και 5ετής (πενταετής) αποκλεισμός, σε περίπτωση πλημμελήματος.

Με το άρθρο 5, ρυθμίζονται τα ζητήματα που αφορούν τη σύσταση, την τήρηση και τη διαχείριση του Ειδικού Μητρώου Αποκλεισμένων Διευθυντών, το οποίο θα συσταθεί στο πληροφοριακό σύστημα του Γενικού Εμπορικού Μητρώου και θα διαχειρίζεται η αρμόδια υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ. της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος. Το ειδικό αυτό Μητρώο, θα είναι προσβάσιμο από δημόσιες Αρχές, την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και από το σύστημα διασύνδεσης Μητρώων Επιχειρήσεων. Ο τρόπος πρόσβασης των ιδιωτών στο Μητρώο, η δια λειτουργικότητα με άλλα Μητρώα του δημοσίου και άλλα ειδικότερα ζητήματα, μπορούν να καθορίζονται με Κοινή Υπουργική Απόφαση, σύμφωνα με την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 10.

Στο άρθρο 6, περιγράφεται η διαδικασία αποκλεισμού των διευθυντών. Αυτός, γίνεται, πρώτα με την ανταλλαγή δεδομένων ηλεκτρονικά από άλλα Μητρώα του δημοσίου και κυρίως από το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Αφερεγγυότητας του συστήματος διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων και την πύλη E-JUSTICE και έπειτα γίνεται με τη διασύνδεση των πληροφοριακών συστημάτων του Γ.Ε.ΜΗ. και της Υπηρεσίας Μιας Στάσης (ΥΜΣ) με το Μητρώο Αποκλεισμένων Διευθυντών, ώστε να απαγορεύεται ορισμός των εγγεγραμμένων στο Ειδικό Μητρώο σε οποιαδήποτε από τις ιδιότητες που αναφέρονται στο άρθρο 3.

Στο άρθρο 7, ρυθμίζεται η διαρκής υποχρέωση ανταλλαγής στοιχείων σχετικά με τους Αποκλεισμένους Διευθυντές, τη διάρκεια και τους λόγους του αποκλεισμού, μεταξύ του Γενικού Εμπορικού Μητρώου και των άλλων κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Στο άρθρο 8, ορίζεται το τμήμα υποστήριξης και ανάπτυξης των πληροφοριακών συστημάτων του Γ.Ε.ΜΗ. και Υπηρεσίας Μιας Στάσης, ως αρμόδιο για την τήρηση και επεξεργασία των απαραίτητων προσωπικών δεδομένων των Αποκλεισμένων Διευθυντών, σύμφωνα με την ισχύουσα κοινοτική και εθνική νομοθεσία.

Με το άρθρο 9, θεσπίζονται πρόστιμα ύψους από 20.000 έως 500.000 ευρώ, τα οποία επιβάλλονται ως δικλείδες, για την εφαρμογή των διατάξεων του νομοσχεδίου. Οι κυρώσεις αφορούν, τόσο τον Αποκλεισμένο Διευθυντή που γνωρίζοντας τον αποκλεισμό του διαχειρίζεται εταιρικές υποθέσεις, όσο και την εταιρεία που αναθέτει σε Αποκλεισμένο Διευθυντή τη διαχείριση των υποθέσεών της, ενώ γνωρίζει ότι είναι αποκλεισμένος ή δεν το έχει αντικαταστήσει εντός της προθεσμίας του ενός μηνός.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως ειπώθηκε και στην πρώτη συνεδρίαση, εισάγεται ένα πλέγμα ρυθμίσεων, με το οποίο επιχειρείται για πρώτη φορά η συγκέντρωση, η διαθεσιμότητα και η ανταλλαγή πληροφοριών, εντός και εκτός της ελληνικής επικράτειας, για πρόσωπα που έχουν κριθεί ακατάλληλα να αναλάβουν διευθυντικές θέσεις σε κεφαλαιουχικές εταιρείες. Πρόκειται, για ένα πρόσθετο προστατευτικό πλαίσιο, με σκοπό να μειωθούν οι κίνδυνοι για τις ίδιες τις εταιρείες, καθώς και για τους συναλλασσόμενους με αυτές μέλη. Περνάω τώρα στο Δεύτερο κεφάλαιο, του νομοσχεδίου, με το οποίο ρυθμίζονται δύο επείγοντα ζητήματα.

Με το άρθρο 11, δίνεται η δυνατότητα στις επιχειρήσεις, που έχουν υπαχθεί στους νόμους 39/ 08/ του 11 και 43/ 99/ του 16 και έχουν υποβάλει αίτηση για την πιστοποίηση υλοποίησης μέρους ή ολοκλήρωσης του επενδυτικού τους σχεδίου, να κάνουν χρήση του δικαιώματος της φοροαπαλλαγής. Εφόσον, η απόφαση πιστοποίησης εκδοθεί μέχρι τη λήξη προθεσμίας, υποβολής των φορολογικών δηλώσεων του αντίστοιχου φορολογικού έτους. Όπως, ανέφερα και χθες, πρόκειται για τη μονιμοποίηση μιας ευεργετικής διάταξης, που είχε ψηφιστεί ως εξαίρεση για τα έτη 21 και 22. Εφαρμόστηκε, με επιτυχία και με την οποία δίχως άλλο, οι επιχειρήσεις απολαμβάνουν νωρίτερα την ωφέλεια του κινήτρου, καθώς μάλιστα σε δύο περίπου εβδομάδες λήγει η προθεσμία υποβολής δηλώσεων φορολογίας, εισοδήματος, είναι απαραίτητο να ψηφιστεί άμεσα, ώστε να ισχύσει για το φορολογικό έτος 2023.

Στο άρθρο 12, τροποποιείται το άρθρο 64, του νόμου 46/ 05/ του 19, με το οποίο έχει καθοριστεί ό,τι το ακίνητο που είχε παραχωρηθεί κατά χρήση από το Υπουργείο Ανάπτυξης, στον καταργούμενο ΝΠΔΔ Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας, περιέρχεται στην κυριότητα του Υπουργείου Ανάπτυξης και παραχωρείται επίσης, κατά χρήση στην Α.Ε. Φορέας Π.Ε.Λ. Αναπτυξιακή Α.Ε. ΟΤΑ, για 30 χρόνια προς αξιοποίηση και εκμετάλλευση χωρίς να καταβάλει αντάλλαγμα.

Με το άρθρο 13, τροποποιείται το άρθρο 65 του νόμου 46 /05 του 19, προκειμένου η διαδικασία κατάργησης του ΝΠΔΔ Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας, να γίνει με διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Ανάπτυξης, αντί της έκδοσης Κοινής Υπουργικής απόφασης.

Προβλέπεται, επίσης, η σύνταξη έκθεσης καταγραφής από Ορκωτό Ελεγκτή αντί από επταμελή επιτροπή που έπρεπε να συσταθεί, των απαιτήσεων, υποχρεώσεων έργων εγκαταστάσεων και κινητών πραγμάτων του καταργούμενου ΝΠΔΔ. Και με τις δύο αυτές διατάξεις, απλοποιείται και άρα επιταχύνεται η διαδικασία κατάργησης του ΝΠΔΔ Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας και η μεταφορά στοιχείων και αρμοδιοτήτων, στο νέο Φορέα.

Σε σχέση, με τα ζητήματα, που τέθηκαν από τους συναδέλφους και με την τροπολογία που έχει καταθέσει ο κύριος Οικονόμου, μένω στη δέσμευση του κυρίου Υπουργού ό,τι θα το συζητήσει λαμβάνοντας υπόψη τις απόψεις των εκπροσώπων της Αυτοδιοίκησης, αλλά και το ρυθμιστικό πλαίσιο. Στη δεύτερη, ανάγνωση, του νομοσχεδίου την ερχόμενη Τρίτη θα έχουμε την ευκαιρία, εκτιμώ κύριε Πρόεδρε, να τοποθετηθούμε, έχοντας υπόψη τα δεδομένα και των δύο σημερινών Συνεδριάσεων. Ευχαριστώ .

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Γιόγιακα. Τώρα το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας κυρία Κοντοτόλη.

**ΜΑΡΙΝΑ ΚΟΝΤΟΤΟΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας ):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ. Κύριοι συνάδελφοι. Στη συνέχεια της χθεσινής μας συζήτησης θα αναφερθώ επί των άρθρων.

Ξεκινάω με το κεφάλαιο Ά άρθρο 1. Δεν έχουμε αντίρρηση ως προς την προστασία των προσώπων, που αλληλοεπιδρούν με τις εταιρείες ή τα υποκαταστήματα εταιρειών, μέσω της αποτροπής οποιασδήποτε δόλιας ή καταχρηστικής συμπεριφοράς, που εξασφαλίζεται μέσω της απόρριψης διορισμού φυσικού προσώπου ως διαχειριστή, εταιρικών υποθέσεων. «Αποκλεισμένος Διευθυντής».

Άρθρο 2, συμφωνούμε για τη χρήση ψηφιακών εργαλείων και διαδικασιών στον τομέα του εμπορικού δικαίου, 186 και ειδικότερα ως προς τον αποκλεισμό φυσικών προσώπων από τη διαχείριση εταιρικών υποθέσεων, «Αποκλεισμένοι Διευθυντές» με την ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Άρθρο 3, σωστά απαριθμούνται οι λόγοι αποκλεισμού των διευθυντών κατόπιν αμετάκλητων Δικαστικών Αποφάσεων, επαναλαμβάνω όμως, την ευθύνη της Κυβέρνησης για την κατάσταση στην Ελληνική Δικαιοσύνη για τις καταδίκες από τα Ευρωπαϊκά Όργανα, αναφορικά με το Κράτος Δικαίου και την απονομή της Δικαιοσύνης.

Η τρομακτική, καθυστέρηση, στην απονομή της Δικαιοσύνης, είναι ένα τεράστιο πρόβλημα που αφορά το σύνολο των λειτουργιών του Κράτους και αυτό πρέπει να μας απασχολεί σοβαρά. Ο ποινικός λαϊκισμός, πρέπει να εκλείψει και τη θέση του να πάρει μια σοβαρή μεταρρύθμιση στον χώρο της Δικαιοσύνης.

Στα άρθρα 4 και 5. Ορθώς καταγράφεται για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα ο Αποκλεισμένος Διευθυντής στο μητρώο αποκλεισμένων διευθυντών, όμως παραμένει ως ζητούμενο ποιος ελέγχει την ορθή καταγραφή του μητρώου, και κύρια, πώς διασφαλίζεται ότι για κάθε αμετάκλητη δικαστική καταδίκη προσώπου ενημερώνεται το μητρώο του ΓΕΜΗ.

Άρθρο 6. Η δια λειτουργικότητα των πληροφορικών συστημάτων είναι ένα μεγάλο ζητούμενο για την ελληνική διοίκηση και η διασφάλιση της αποτελεσματικότητάς του, επίσης. Ζητούμενο είναι το κατά πόσο και αν υπάρξει δια λειτουργικότητα μεταξύ του ΓΕΜΗ και των δικαστικών μητρώων. Διατηρώ σοβαρές επιφυλάξεις για αυτά.

Άρθρο 7. Ορθώς υπάρχει η σύνδεση και ανταλλαγή πληροφοριών με τα άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέσω της πλατφόρμας e-justice σχετικά με τα στοιχεία των Αποκλεισμένων Διευθυντών όπως υπάρχουν και κράτη εκτός Ένωσης και εδώ υπάρχει, επίσης, ένα μεγάλο κενό.

Άρθρα 8 και 9. Ορθώς προσδιορίζονται οι υπεύθυνοι επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων και επιβολής των προστίμων όμως μοιάζει παράταιρο να ισχύει το ίδιο εύρος προστίμων και για το πρόσωπο και για την εταιρεία. Θα πρότεινα, δηλαδή, για την εταιρεία να είναι διαφοροποιημένο και σαφώς μεγαλύτερο το πρόστιμο.

Κεφάλαιο Β. Άρθρο 11. Δεν έχουμε αντίθετη γνώμη για την φορολογική επιβράβευση επιχειρήσεων που υλοποιούν επενδυτικά σχέδια ν. 3908/2011 και ν.4399/2016. Ένα ερώτημα όμως που χρήζει απάντησης είναι για το πόσες επιχειρήσεις γίνεται λόγος εδώ.

 Στα άρθρα 12 και 13. Για τις τροποποιήσεις των διατάξεων που αφορούν στον φορέα ΠΕΛ Αναπτυξιακή Α.Ε.- ΟΤΑ πρώην Πανελλήνια ‘Έκθεση Λαμίας, έχει δημιουργηθεί μεγάλη συζήτηση μετά και την παρέμβαση των φορέων που κλήθηκαν στην Επιτροπή και την τροπολογία του κυρίου Οικονόμου.

Ακούσαμε τους φορείς να λένε ότι δεν έγινε καμία διαβούλευση αν και είναι οι κύριοι και οι αποκλειστικοί μέτοχοι της νέας αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας φορέας ΠΕΛ Αναπτυξιακή Α.Ε ΟΤΑ και ο κύριος Πρόεδρος ο επικεφαλής της, δεν είχαν καμία ενημέρωση ούτε ο Δήμος, ο κύριος μέτοχος, ούτε η Περιφέρεια ούτε και το Επιμελητήριο, μα δεν έχει καμία ενημέρωση ούτε ο ίδιος ο Πρόεδρος του φορέα. Και εδώ, βέβαια, αναρωτιέται εύλογα κανείς τι νομοθέτηση είναι αυτή, όταν οι φορείς που αφορά η ρύθμιση δεν γνωρίζουν τίποτα. Ακούσαμε στην τοποθέτησή τους ότι ζητάνε την απόσυρση των διατάξεων του νομοσχεδίου κατόπιν και της ομόφωνης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Λάμιας, εχθές, στο οποίο αν κατάλαβα καλά, παρίσταντο και μίλησαν όλοι.

Από όλα αυτά δημιουργούνται πολλά ερωτηματικά, τόσο διαδικαστικά όσο και ουσιαστικά. Εκκρεμεί η άποψη του Υπουργού τόσο επί της τροπολογίας που κατέθεσε συνάδελφος την οποία είπε ότι θα μελετήσει, όσο και επί του ψηφίσματος που εκδόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του δήμου Λαμιέων που επίσης προβαίνει σε αντιπροτάσεις. Ο ίδιος ο Δήμαρχος είπε μάλιστα ότι η λύση για την οποία του είπε ο κύριος Σταϊκούρας σε τηλεφωνική επικοινωνία και όχι σε κάποια συντεταγμένη διαδικασία διαβούλευσης, συνιστά επί της ουσίας μη λύση.

Ο κύριος Πρόεδρος του Επιμελητηρίου μίλησε για πίεση και εσπευσμένη κατάθεση των διατάξεων και ότι πολύ κακώς δεν ρωτήθηκε. Μετά τα όσα ακούστηκαν από τους παρευρισκόμενους φορείς στην Επιτροπή, δεν μπορούμε παρά να συνταχθούν με το αίτημα των μετόχων και της τοπικής κοινωνίας και αντιστρατευόμαστε την κακή ποιότητα των εισαγόμενων διατάξεων ζητώντας να τεθεί υπό διαβούλευση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κυρία συνάδελφε.

 Το λόγο έχει ο κ. Νικητιάδης.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ- ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, το ΠΑΣΟΚ σταθερά προσεγγίζει με θετικό τρόπο εναρμόνιση των ευρωπαϊκών οδηγιών στο εθνικό δίκαιο, και ως εκ τούτου, η προσέγγισή μας είναι θετική. Αλλά σε ό,τι αφορά το κάθε άρθρο χωριστά, θεωρώ, ότι η συζήτηση που έγινε με τους φορείς ήταν πολύ αποκαλυπτική των βελτιώσεων που απαιτούνται, προκειμένου να υπάρχει πλήρης προστασία όλων των εμπλεκομένων σε διαδικασίες όπου απασχολούνται Διευθυντές οι οποίοι έχουν καταδικαστεί- Αποκλεισμένοι Διευθυντές- όπως χαρακτηρίζονται. Έγιναν σοβαρές παρατηρήσεις, θα σταθώ σε δύο από αυτές. Η πρώτη που έθεσε το ζήτημα της δυνατότητας των επιχειρήσεων και εταιρειών να μπορούν να διαπιστώνουν κατά πόσον ένας υπό πρόσληψη διευθυντής, διευθυντικό στέλεχος, είναι άτομο που απαγορεύεται η συνεργασία του με την εταιρεία, είναι αποκλεισμένο άτομο. Δεν ξέρω με ποιον τρόπο αυτό θα μπορεί να γίνει, όχι μόνο με ένα μητρώο που θα πρέπει να υπάρχει εδώ, αλλά και με το μητρώο των υπολοίπων κρατών – μελών, δεδομένου ότι τα διευθυντικά στελέχη μπορούν να είναι από οποιαδήποτε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η εναρμόνιση και η Οδηγία αφορούν όλα τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ένα ακόμη θέμα που θεωρώ σημαντικό και θα πρέπει να αναζητήσουμε τρόπους επίλυσής τους, σχετίζεται με την τυχόν συμμετοχή ατόμων που ήταν Αποκλεισμένοι Διευθυντές και η εταιρεία τους χρησιμοποίησε, ελήφθησαν αποφάσεις με την παρουσία αυτών των ανθρώπων, χαρακτηρίζεται άκυρη η συμμέτοχή τους, αλλά, αυτό μπορεί, κάλλιστα, αν οδηγηθεί στα δικαστήρια μια υπόθεση να τεκμηριώσει ότι και οι αποφάσεις που ελήφθησαν με την παρουσία του είναι άκυρες. Αντιλαμβάνεστε τι μπορεί να σημαίνει αυτό για μια εταιρεία που μπορεί να λαμβάνει 10, 15 αποφάσεις μηνιαίως με τη συμμετοχή αποκλεισμένων ατόμων. Άρα, απαιτείται και εκεί να το δείτε, έτσι ώστε να διευκρινιστεί και να τεθούν υπό απόλυτη προστασία όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς σε σχέση με τους Αποκλεισμένους Διευθυντές.

Συνεπώς, σε ό,τι αφορά τα άρθρα της εναρμόνισης, επαναλαμβάνω, ότι τα προσεγγίσουμε, καταρχάς, θετικά. Θα διατυπώσουμε τη θέση μας στην επόμενη συνεδρίαση στην Ολομέλεια επί του κάθε άρθρου χωριστά, δηλαδή, επιφυλασσόμαστε για κάθε άρθρο χωριστά. Σε ό,τι σχετίζονται με τα δύο άρθρα που αφορούν την Αναπτυξιακή Λαμία Α.Ε.. Εκεί ο προσανατολισμός μας, σας το δηλώνουμε από τώρα, είναι να ψηφίσουμε «όχι», δεδομένου ότι οι φορείς που άμεσα τους αφορά το ζήτημα δεν θέλουν τη διάταξη που φέρατε. Δηλαδή, εγώ, στο ερώτημά μου, «Πείτε μας, με αυτή τη διάταξη, θέλετε το ΠΑΣΟΚ να την ψηφίσει;». Η δική του άποψη ήταν «Όχι, δεν θέλουμε να την ψηφίσει», κατηγορηματικά.

Συνεπώς, προβληματιζόμαστε πάρα πολύ και υποθέτω ότι θα λάβετε υπόψη σας και την τροπολογία που έφερε ο κύριος Οικονόμου, που τον συγχαίρω για την πρωτοβουλία του. Είναι η περιοχή, βέβαια, αλλά μπράβο του που έκαψε και επεξεργάστηκε μια τροπολογία για να τη φέρει. Το περιεχόμενό της δεν με βρίσκει σύμφωνο για τεχνικούς λόγους, όχι για ουσιαστικούς λόγους. Δηλαδή, αυτά που ζητάει με την τροπολογία δεν γίνονται, είναι ανεφάρμοστα. Και εσείς, κύριε Υπουργέ, πολύ καλά κάνατε και πιαστήκατε αμέσως με το θέμα αυτό, που φαίνεται ότι είχε βαλτώσει για μεγάλο διάστημα. Η δουλειά, όμως, είναι μισή, γιατί οι άνθρωποι εκείνο που ζητάμε είναι να ξεκινήσουν μια εταιρεία που να είναι καθαρή και όχι να ξεκινήσουν μια εταιρεία που θα είναι χρεωμένη και θα τους κυνηγάει ο κάθε δανειστής.

Άρα, εδώ είναι πια θέμα της κυβέρνησης, είναι θέμα της πολιτικής της κυβέρνησης. Θέλει να βοηθήσει τη Λαμία, ο κύριος Χατζηδάκης; Να βρει έναν τρόπο να αναλάβουν όλα τα χρέη, να επιφυλαχθούν νομικά, δεν είναι ανάγκη να καταβάλλουν, αλλά να μπορέσει να λειτουργήσει η εταιρεία. Βρείτε τα εκεί, «πλακωθείτε», συγνώμη, για την έκφραση, με τον κύριο Χατζηδάκη, να αναλάβει την ευθύνη, έτσι ώστε και οι άνθρωποι από τη Λαμία να είναι ικανοποιημένοι, γιατί είναι αμαρτία μια τέτοια προσπάθεια, όταν, μάλιστα, έχουν ,διασφαλιστεί 45 εκατομμύρια από το Ταμείο Ανάκαμψης να χαθούν, αλλά και εσείς να έχετε πετύχει κάτι θετικό με αυτή την ιστορία.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «Κομμουνιστικό Κόμματος Ελλάδας», κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κατά τη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής στάθηκα ιδιαίτερα στο πρώτο κεφάλαιο, που αφορά την ενσωμάτωση του άρθρου 1 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 1151 του 2019, αναφορικά με τους αποκλεισμένους διευθυντές, σήμερα δεν θα επανέλθω, γιατί χωρίς να θέλω να το υποτιμήσω, αλλά θεωρώ ότι εκείνο που μονοπωλεί τη συζήτηση είναι τελικά το κεφάλαιο 2. Βέβαια, οι περισσότεροι αποσιωπούν, ότι το άρθρο 11 είναι ένα ιδιαίτερο άρθρο, που αφορά φορολογικές απαλλαγές σε επιχειρήσεις και επενδυτικά σχέδια- τα είπαμε και χθες- είναι οι γνωστές δεσμεύσεις που έχει η Κυβέρνηση, η εκάστοτε κυβέρνηση, προς τους ομίλους, αξιοποιώντας, βέβαια, τους αναπτυξιακούς νόμους διαχρονικά. Επιτρέψτε μου, όμως, να σταθώ σήμερα, ιδιαίτερα στις διατάξεις των άρθρων 12 και 13, σχετικά με τη διαδικασία κατάργησης της Πανελλήνιας Έκθεσης Λαμίας- εφεξής ΠΕΛ- και τη μεταφορά των σχετικών αρμοδιοτήτων στην ανώνυμη εταιρεία «Αναπτυξιακή Α.Ε. ΟΤΑ» και θα σταθώ λίγο στο ιστορικό της υπόθεσης, γιατί έχει σημασία να ξέρεις το ιστορικό της υπόθεσης για να μπορείς να καταλήξεις γιατί γίνεται ο καυγάς.

Η Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας, ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου συστάθηκε το 1975, εποπτευόμενη από το Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης, στο οποίο είναι και η κυριότητα της έκτασης. Τα τελευταία χρόνια, όπως είναι γνωστό, έχει σταματήσει η διεξαγωγή της καθιερωμένης ετήσιας εκθεσιακής περιόδου. Τα κτίρια, ο περιβάλλοντας χώρος, έχει εγκαταλειφθεί, έχει απαξιωθεί και ταυτόχρονα, το Νομικό Πρόσωπο έχει συσσωρεύσει χρέη που αγγίζουν- εδώ ακούστηκαν αυτά- τα 700.000 ευρώ πλέον τόκων, που στο σύνολό τους μπορεί να φτάνουν και τα 2 εκατ. ευρώ, ως αποτέλεσμα διαφόρων εμπορικών δραστηριοτήτων που αναπτύχθηκαν.

Τον Δεκέμβρη του 2014, λίγες μέρες πριν από τις εκλογές, ο Υφυπουργός τότε, ο Χρήστος ο Σταϊκούρας, με νομοθετική ρύθμιση, διεύρυνε το πεδίο δραστηριοτήτων της Πανελλήνιας Έκθεσης Λαμίας, δίνοντας τη δυνατότητα για ανάπτυξη μιας σειράς δράσεων και διαμορφώνοντας τις προϋποθέσεις για την ιδιωτικοποίηση και εκμετάλλευση του χώρου από επιχειρηματικά συμφέροντα.

Τον Μάρτη του 2019, επίσης προεκλογικά, η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. προχώρησε στη σύσταση ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Φορέας Διοίκησης, Διαχείρισης και Αξιοποίησης Ακινήτων και Εγκαταστάσεων Πανελλήνιας Έκθεσης Λαμίας, Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ», διατηρώντας το πεδίο δραστηριοτήτων που είχε προωθήσει η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας το 2014. Με τον νόμο του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., μέτοχοι στη νέα ανώνυμη εταιρεία ήταν Δήμος Λαμιέων με 60%, η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας με 20% και το Εμποροβιομηχανικό Επιμελητήριο Φθιώτιδας με ποσοστό 20%, ενώ η έκταση και τα περιουσιακά στοιχεία πέρασαν στην κυριότητά της. Ωστόσο, ουδέποτε εκδόθηκε Κοινή Υπουργική Απόφαση για την εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου, με αποτέλεσμα η ανώνυμη εταιρεία να μην έχει ακόμη συσταθεί, να υφίσταται το παλιό Νομικό Πρόσωπο και η «διοίκηση-σφραγίδα» βέβαια και η κυριότητα της έκτασης να βρίσκεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Μάλιστα στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λαμιέων το Μάιο του 2021, ο κύριος Σταϊκούρας- Υπουργός Οικονομικών τότε- ανέφερε ως θέση του, ότι δεν θα πρέπει να εφαρμοστεί ο νόμος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και η κυριότητα του ακινήτου να παραμείνει στο Υπουργείο Ανάπτυξης, το οποίο έχει την ίδια θέση, όπως είχε πει τότε. Ωστόσο, όλα αυτά τα χρόνια, η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας δεν είχε πάρει καμία νομοθετική πρωτοβουλία για την ΠΕΛ.

Αντίθετα, ενδιαφέρον για την επιχειρηματική εκμετάλλευση του ακινήτου της ΠΕΛ είχε δείξει ο πρώην Περιφερειάρχης Στερεάς Ελλάδος κύριος Μπακογιάννης, πατώντας στην εμπλοκή επιχειρηματικών συμφερόντων, που είχε ανοίξει με το νόμο της Νέας Δημοκρατίας, το 2014, προωθώντας τη λογική της εμπορευματοποίησης, για να εμπεδωθεί στην τοπική κοινωνία της Λαμίας. Όλως τυχαίως, την ίδια χρονική περίοδο, Μάη του ’21, ο Δήμαρχος Λαμιέων, στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, παρουσίασε το master plan για την ΠΕΛ, ως συνέχεια των πρωτοβουλιών του πρώην Περιφερειάρχη κυρίου Μπακογιάννη.

Τι περιλαμβάνει αυτό το μάστερ πλαν; Ξενοδοχείο υψηλών προδιαγραφών χωρητικότητας 100-150 κλινών, στεγασμένους εκθεσιακούς χώρους έκτασης 4.000 τετραγωνικών μέτρων, κτίριο διοίκησης, συνεδριακό κέντρο, άλλες κτιριακές εγκαταστάσεις που θα λειτουργούν συμπληρωματικά και θα διατίθενται για εμπορικούς σκοπούς -εμπορικά καταστήματα, εστίαση, εκδηλώσεις κ.ά.- κτίριο για μουσειακή χρήση, χώρους στάθμευσης, χώρους πρασίνου και ανάλογης διαμόρφωσης των εξωτερικών χώρων.

Στην ουσία, το master plan αφορούσε την κατασκευή ενός ξενοδοχείου και των υποδομών που θα το υπηρετούν. Στη μελέτη, που παρουσιάστηκε, αναφέρεται μάλιστα ότι υπολογίζεται πως θα διοργανώνονται συνολικά 85 εκδηλώσεις κάθε χρόνο –εκθέσεις, συνέδρια, πολιτιστικές και άλλες ψυχαγωγικές δραστηριότητες κτλ.- που ουσιαστικά θα διασφαλίζουν την πελατεία στο ξενοδοχείο και τα καταστήματα τα οποία θα αναπτυχθούν. Μάλιστα, ένα τμήμα του κόστους των εκδηλώσεων και των δράσεων, οι οποίες θα πραγματοποιούνται, θα καταβάλλεται, από το δήμο, στο πλαίσιο της συν διοργάνωσης, όπως ήδη συμβαίνει δηλαδή.

Πού θέλω να καταλήξω; Ό,τι, στην πραγματικότητα, εδώ γίνεται η σύγκρουση δύο διαφορετικών γραμμών στην ίδια τη Νέα Δημοκρατία, που αφορούν στον τρόπο χρηματοδότησης και υλοποίησης και, κατά συνέπεια, τον έλεγχο της επένδυσης. Από τη μία, ο Υπουργός κύριος Σταϊκούρας ξεκάθαρος ότι η επένδυση θα πρέπει να γίνει μέσω σύμπραξης δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Αν δεν κάνω λάθος και ο κύριος Οικονόμου είναι της ίδιας κατεύθυνσης με σύμπραξη δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Το έλεγε από τότε που ήταν Υφυπουργός. Μάλιστα, ο κύριος Σταϊκούρας είχε προτείνει να μεσολαβήσει στην εταιρεία που τρέχει το έργο της πρώην ΠΥΡΚΑΛ, ώστε αφιλοκερδώς να έρθει να προσφέρει τις υπηρεσίες της και στην περίπτωση της ΠΕΛ. Έτσι, θα διασφάλιζε ότι θα είχε ο ίδιος το πάνω χέρι στις διαδικασίες και στις εξελίξεις. Και, από την άλλη, ο μετέπειτα Περιφερειάρχης Στερεάς Ελλάδας Φάνης Σπανός, εκφράζοντας όμως την πλευρά Μπακογιάννη, ανέφερε ότι η Περιφέρεια θα αναλάβει την εξεύρεση χρηματοδότησης, μέσα από διάφορα χρηματοδοτικά προγράμματα -μέσα από ΕΣΠΑ, Ταμείο Ανάκαμψης, Πράσινο Ταμείο. Στην κατεύθυνση αυτή ήταν και η πρόταση του Δήμου Λαμιέων, εκτός από την κατασκευή του ξενοδοχείου που δεν μπορεί να ενταχθεί σε κάποιο πρόγραμμα και θα πρέπει να γίνει με τη συμμετοχή ιδιωτικών κεφαλαίων. Σε αυτή την περίπτωση, το πάνω χέρι στην επένδυση θα έχει η πλευρά που έχει αυτή την άποψη, δηλαδή η πλευρά Μπακογιάννη μέσω της Περιφέρειας.

Ο δε ΣΥΡΙΖΑ, βέβαια, κινείται στην κατεύθυνση της υπεράσπισης του νόμου του ΣΥΡΙΖΑ του 2019 –έχει μείνει εκεί- και του περάσματος της κυριότητας της έκτασης στην Τοπική Διοίκηση, ασκώντας την γνωστή κριτική στην Κυβέρνηση.

Στην πραγματικότητα, λοιπόν, αυτές οι διατάξεις οι σημερινές, στο παρόν νομοσχέδιο, έρχονται για να λύσουν εκκρεμότητες κατά τη διαδικασία μετάβασης στο νέο πρόσωπο Αναπτυξιακή Α.Ε. ΟΤΑ. Παραμένει ιδιοκτησίας Υπουργείου Ανάπτυξης και το παραχωρεί άνευ αντιτίμου, για τα επόμενα 30 χρόνια, στο διάδοχο νομικό πρόσωπο που ανέφερα. Οι προτεινόμενες διατάξεις δεν αποκλείουν τη δυνατότητα αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του δικαιώματος χρήσης, για 30 χρόνια, στο νέο φορέα. Πρόκειται για εταιρεία ΟΤΑ και όχι για νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Και, κατά την άποψή μας, πρέπει να υπάρξει ρητή διάταξη ότι αποκλείεται η κατάσχεση.

Δεύτερον, σε ότι αφορά την καταγραφή. Πρόκειται για ένα θολό τοπίο όπου δεν υπάρχουν απαντήσεις. Όμως, ο διάδοχος φορέας υπεισέρχεται σε υποχρεώσεις και απαιτήσεις. Σε ποιες υποχρεώσεις; Πώς καθορίζονται; Ότι μπορεί να ζητήσει ο καθένας, ανέλεγκτα; Μιλάμε για υποθέσεις οφειλών από το 2010 έως το 2014. Τι θα κάνει ο ορκωτός ελεγκτής, που δεν έχει κανένα δικαίωμα πέραν της καταγραφής; Αυτοί οι Πίνακες θα είναι υποχρεωτικοί και για ποιον; Τι γίνεται με αυτούς που έχουν εκτελεστό δικαστικό τίτλο; Θα μπορούν να προχωρήσουν σε επίσπευση, χωρίς τη συγκεκριμένη καταγραφή, ακόμα και με διαφωνία επί της καταγραφής; Τι θα γίνει αν διαφωνήσει ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν προσυπογράψει ή ακόμα και ο ίδιος ο Υπουργός; Σε ποιο χρόνο, θα γίνει; Πόσο θα διαρκέσει; Από ποιον, θα επιβεβαιωθεί; Πώς κατοχυρώνεται επίσης και η άλλη άποψη; Ήδη η μεθοδολογία που είχε προταθεί εκκρεμεί από το 2019. Πολλά, λοιπόν, τα κενά και περισσότερα τα προβλήματα, καθώς κάποιοι βιάζονται να πάρουν τα λεφτά τους. Είναι φανερό, ότι όλα αυτά χρειάζονται αποσαφήνιση.

 Τρίτον. Σε ότι αφορά τις απαιτήσεις που παίρνει η διάδοχός εταιρεία, κατά την άποψή μας είναι «άνθρακες», καθώς οι περισσότεροι είναι 15ετίας και έχουν παραγραφεί. Υποχρεώσεις, που μεταφέρονται στη διάδοχο είναι πολλές, όπως σας είπα 700.000 ευρώ μαζί με τους τόκους θα ανέβει στα 2.000.000 ευρώ και πολλά άλλα ζητήματα, να μην τα λέω. Αλλά σε κάθε περίπτωση, η τροπολογία του κυρίου Γιάννη Οικονόμου, η βουλευτική τροπολογία, που επιχειρεί να ρυθμιστούν ζητήματα, δηλαδή, να μην μπορεί να βγει σε πλειστηριασμό το οικόπεδο της Έκθεσης για χρέη και απαιτήσεις προηγούμενων ετών και με τη δεύτερη προσθήκη, ζητάει να μη μεταφερθούν στη νέα Ανώνυμη Εταιρεία τα χρέη και οι απαιτήσεις που βαραίνουν το παλιό Νομικό πρόσωπο, θα είχαν κάποιο νόημα εάν η ίδια η τροπολογία από τη φύση της, δεν έρχεται να διευκολύνει τους σχεδιασμούς της Κυβέρνησης για ιδιωτικοποίηση μιας έκτασης 167 στρεμμάτων, εντός της οποίας περιλαμβάνονται 3 στεγασμένοι εκθεσιακοί χώροι.

 Από την πλευρά μας και να κλείσω με αυτό, κυρία Πρόεδρε, το Κ.Κ.Ε. σε κάθε περίπτωση είναι αντίθετος, στο συνολικότερο σχεδιασμό και τις παρεμβάσεις. Διαφωνούμε με τη σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας και με το σχέδιο ανάπλασης της έκτασης, καθώς πρόκειται για ιδιωτικοποίηση. Έχουμε κάνει πολύ συγκεκριμένη πρόταση και ως Κόμμα αλλά και η λαϊκή συσπείρωση στο δήμο Λαμιέων, για το πώς, πρέπει να αξιοποιηθούν αυτές οι εκτάσεις προς όφελος των κατοίκων της περιοχής. Πολύ πιο αναλυτικά για τις συγκεκριμένες προτάσεις, θα αναφερθώ στη δεύτερη ανάγνωση και φυσικά στην Ολομέλεια.

 Με αυτές τις σκέψεις λοιπόν το Κ.Κ.Ε., καταψηφίζει το νομοσχέδιο και στο κεφάλαιο α΄ και στο κεφάλαιο β΄. Ευχαριστώ.

 **ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΔΗ (Προέδρευσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Φωτόπουλος.

 **ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ξεκινάμε την ανάλυση κατ’ άρθρον. Ξεκινάω από το Άρθρο 1. Όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική Έκθεση, έτσι και στο ίδιο το άρθρο, ορίζεται πως σκοπός του παρόντος είναι η προστασία των προσώπων που δραστηριοποιούνται με εταιρείες ή υποκαταστήματα μέσω της αποτροπής δόλιας ή καταχρηστικής συμπεριφοράς και της απόρριψης διορισμού ενός φυσικού προσώπου ως, διαχειριστή εταιρικών υποθέσεων. Σε αυτή την απόφαση που θα οδηγεί στην απόρριψή του και στο μη διορισμό του, λαμβάνεται υπόψη τόσο η προηγούμενη συμπεριφορά του στην Επικράτεια, αλλά και πληροφορίες που ανταλλάσσονται μεταξύ των Κρατών Μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Άρθρο 2. Το αντικείμενο. Συγκεκριμένα αντικείμενο του παρόντος, αποτελεί η Ενσωμάτωση του Άρθρου 1, της Οδηγίας (ΕΕ) 1151/2019 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019, όσον αφορά στη χρήση ψηφιακών εργαλείων και διαδικασιών στον τομέα του εταιρικού δικαίου.

 Άρθρο 3. Σε αυτό το άρθρο αποσαφηνίζεται το κενό που υπήρχε στην ανάλυση του Άρθρου 2. Αναλυτικότερα, αποσαφηνίζεται ο λόγος αποκλεισμού ενός Διευθυντή, ο οποίος δύναται να γίνει, όταν αυτός έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για σωρεία αδικημάτων.

 Στην παράγραφο 3, του παρόντος άρθρου, εναποθέτει το βάρος του αποκλεισμού στην ίδια την εταιρεία, η οποία υποχρεούται να αντικαταστήσει τον Διευθυντή που αποκλείστηκε, εντός ενός μηνός από τότε που της έγινε γνωστό, δηλαδή από την αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση. Εδώ υπάρχει ένα κενό όμως, μέχρι την αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση ο κάθε εργαζόμενος, δεν μπορεί να απολυθεί ή να τεθεί εκτός εργασίας. Στο δημόσιο για παράδειγμα, υπάρχει το ενδεχόμενο δυνητικής αδείας, μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως μπορεί μέχρι την αμετάκλητη απόφαση ο υπόδικος Διευθυντής να παραμένει στην εκάστοτε εταιρεία, καθώς δεν προβλέπεται κάτι άλλο. Σε αυτό λοιπόν το σημείο, δεν αναφέρεται τι θα γίνει με την εργασιακή του θέση, αναστέλλεται; Θα τίθεται εκτός διευθυντικών καθηκόντων και θα δικάζεται ως, απλός υπάλληλος;

 Η μή ρύθμιση της ως άνω κατάστασης εγκυμονεί κινδύνους, γιατί αν αναμένουμε την αμετάκλητη δικαστική απόφαση που αυτό προτάσσει το δίκιο, τότε υπάρχει περίπτωση ο εν λόγω Διευθυντής, να συνεχίσει να πράττει σε βάρος των εταιρειών που εργάζεται και των φυσικών προσώπων που έρχεται εργασιακά σε επαφή.

Άρθρο 4, διάρκεια αποκλεισμού. Προβλέπεται σε περίπτωση αμετάκλητης απόφασης επί κακουργήματος 15 έτη από το χρόνο που η απόφαση κατέστη αμετάκλητη και β’ σε περίπτωση πλημμελήματος 5 έτη από το χρόνο που η απόφαση επίσης κατέστη αμετάκλητη. Εδώ επειδή και η αιτιολογική έκθεση μνημονεύει την αρχή της αναλογικότητας θα πρέπει με αποκλεισμός να είναι ανάλογος με την ποινή φυλάκισης ή κάθειρξης. Δεν μπορεί να καταδικάζεται αμετάκλητα για πλημμέλημα σε 3 έτη φυλάκισης, αλλά να απαγορεύεται να εργαστεί για 5 έτη σε εταιρεία ως διευθυντικό στέλεχος ή να καταδικάζεται σε 10 έτη κάθειρξης για κακούργημα και να απαγορεύεται να εργαστεί ως Διευθυντής για 15 έτη. Όπως είναι διατυπωμένο στο άρθρο υπάρχει περίπτωση μιας τέτοιας δυσανάλογης εφαρμογής.

Άρθρο 5, το μητρώο Αποκλεισμένων Διευθυντών. Εδώ θα πρέπει να τονίσουμε ότι η ύπαρξη του μητρώου αυτού, καθώς και ο σκοπός ύπαρξης του, σχετίζεται με την προστασία των νομικών προσώπων.

Άρθρο 6, χρήση πληροφοριακών συστημάτων. Τα δεδομένα για τους Αποκλεισμένους Διευθυντές λαμβάνονται ηλεκτρονικά από τα μητρώα του δημοσίου μέσω της δια λειτουργικότητας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ιδίως από το ΓΕΜΗ. Το Μητρώο Αφερεγγυότητας του Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων και το e-justice. Στην ουσία, όλα τα πληροφοριακά συστήματα μπορούν να συνδεθούν μεταξύ τους προκειμένου να τροφοδοτούν το Μητρώο Αποκλεισμένων Διευθυντών, ακόμα και το e-justice που αφορά την διαδικτυακή πύλη της διοικητικής δικαιοσύνης. Ξαναλέω ότι όταν πρόκειται για πληροφοριακά συστήματα όπου πληροφορίες που διαμοιράζονται αφορούν πρόσωπα επικίνδυνα, ακόμα και γενικά και αόριστα για τη δημόσια ασφάλεια, η προστασία των προσωπικών δεδομένων και το θεσμικό τους πλαίσιο συστέλλεται.

 Άρθρο 7. Το γενικό εμπορικό μητρώο ανταλλάσσει πληροφορίες με τα άλλα κράτη μέλη της Ε.Ε. μέσω της πλατφόρμας e-justice σχετικά με τα στοιχεία των αποκλεισμένων διευθυντών, τη διάρκεια του αποκλεισμού, καθώς και τους λόγους του αποκλεισμού και απαντάει ηλεκτρονικά σε αιτήματα άλλων κρατών. Καλά όλα αυτά, αλλά πουθενά δεν αναφέρεται ποιος έχει την αποκλειστική ευθύνη εγγραφής στο μητρώο αποκλεισμένων διευθυντού. Το τονίζω αυτό, καθώς σε περίπτωση που ένα φυσικό πρόσωπο που θα έπρεπε να εγγραφεί στο μητρώο, αλλά δεν ενεγράφη και παρά ταύτα συνέχισε να εργάζεται σε μια εταιρεία του εξωτερικού ως διευθυντικό στέλεχος, θα ζημιώνει την εταιρεία. Δεν θα είναι το Γενικό Εμπορικό Μητρώο υπόλογο μετά απέναντι στην εταιρεία ή θα έχουμε την κλασική μετάθεση ευθυνών από τη μια υπηρεσία στην άλλη.

Άρθρο 8, διαχείριση προσωπικών δεδομένων. Αρμόδια υπηρεσία για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων ορίζεται η υπηρεσία της παραγράφου 1 του άρθρου 20, η οποία φέρει και την ευθύνη να αξιολογεί ηλεκτρονικά τις απαραίτητες πληροφορίες. Σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν.4919/2022 αρμόδιο λοιπόν είναι το ΓΕΜΗ. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάζονται για τους σκοπούς των άρθρων 56α έως και 56δ υποβάλλεται σε επεξεργασία, που σύμφωνα με τον κανονισμό 679 του 2016 της Ε.Ε. και το ν.4624/2019 και δεν αποθηκεύονται για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από ότι είναι αναγκαίο. Εννοείται φυσικά ο περιορισμός του νόμου, όταν υπάρχουν ζητήματα δημόσιας ασφάλειας. Δεν μπορώ να καταλάβω πως το ΓΕΜΗ είναι κατάλληλο αξιολόγησης. Ποια είναι τα κριτήρια αξιολόγησης, πώς το ΓΕΜΗ θα χαρακτηρίζει κάποιον ως επικίνδυνο Διευθυντή για τη δόλια ή καταχρηστική συμπεριφορά του.

 Άρθρο 9, κυρώσεις. Συγκεκριμένα, στον Αποκλεισμένο Διευθυντή του άρθρου 56 α που διενεργεί εν γνώσει του αποκλεισμού πράξεις διαχείρισης εταιρικών υποθέσεων επιβάλλεται πρόστιμο από 20.000 έως 500.000 ευρώ. Στην εταιρεία που του αναθέτει τη διαχείριση των εταιρικών της υποθέσεων σε Αποκλεισμένο Διευθυντή εν γνώση του αποκλεισμού του ή παραλείπει να τον αντικαταστήσει επιβάλλεται επίσης πρόστιμο από 20.000 έως 500.000 ευρώ. Τα πρόστιμα αυτά επιβάλλονται με απόφαση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Αγοράς και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και συνεπώς είναι διοικητικού χαρακτήρα.

Εδώ προκύπτουν δύο ζητήματα. Πρώτον, όσον αφορά τον αποκλεισμένο διευθυντή, αυτός τιμωρείται ποινικά με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, πρώτη κύρωση. Τιμωρείται με αποκλεισμό από τη συμμετοχή του σε διευθυντική θέση, σε εταιρικό σχηματισμό, δεύτερη κύρωση και κινδυνεύει και με διοικητικό πρόστιμο από τη γενική γραμματεία αγοράς και προστασίας καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης, για την απόκρυψη ουσιαστικά του αποκλεισμού του, τρίτη κύρωση. Εδώ ουσιαστικά παραβιάζεται κατάφωρα η αρχή που απλά αναφέρεται στην αρχή της μη επιβολής δεύτερης κύρωσης στο ίδιο πρόσωπο για την ίδια πράξη. Δεν γίνεται το πλαίσιο προστίμων να είναι το ίδιο τόσο για το φυσικό όσο και για το νομικό πρόσωπο. Δηλαδή και για την εταιρεία και για το φυσικό πρόσωπο να έχουμε το ίδιο εύρος προστίμων από 20.000 έως 500.000 ευρώ.

Έρχομαι στο άρθρο 10. Αξιοποίηση κινήτρων φορολογικής απαλλαγής σε επενδυτικά σχέδια, που υπάγονται σε καθεστώτα ενισχύσεων. Πρόκειται για μία ρύθμιση που είχε επαχθεί με προσωρινό- μεταβατικό χαρακτήρα πέρυσι και πρόπερσι και με το παρόν αποκτά μόνιμη ισχύ. Ουσιαστικά παρέχεται η δυνατότητα στις επιχειρήσεις να αξιοποιήσουν το δικαίωμα της φοροαπαλλαγής, το έτος έκδοσης της οικείας απόφασης χορήγησής του και όχι το επόμενο σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αν η πιστοποίηση της υλοποίησης εκδοθεί ως την προθεσμία υποβολής των φορολογικών δηλώσεων. Δεν υπάρχει κάποια ένσταση ως προς την ουσία της διάταξης, αλλά κρίνεται καθυστερημένη η θέσπισή της, καθώς θα δημοσιευθεί σε ΦΕΚ και θα αποκτήσει τυπικά ισχύ δέκα ημέρες περίπου πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής φορολογικών δηλώσεων και ως εκ τούτου τη θεωρούμε βεβιασμένη.

Όσον αφορά το θέμα του φορέα διαχείρισης της έκθεσης Λαμίας, αν και μιλήσαμε πολύ, θα αναφερθώ εκτενώς στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής για να μην σπαταλήσω το χρόνο σας.

**ΜΑΡΙΑ ΕΛΕΝΗ ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Νέας Αριστεράς, κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. Νέα Αριστερά**): Για το κεφάλαιο Α που είναι και το βασικό μέρος του νομοσχεδίου, εταιρικό δίκαιο, εισαγωγή της έννοιας των Αποκλεισμένων Διευθυντών, που είναι το άρθρο 2. Δηλαδή, την δημιουργία ενός πανευρωπαϊκού συστήματος τύπου ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Άρθρο 3, τα δυνητικά στελέχη αποκλείονται από την ανάληψη διευθυντικής ευθύνης της εταιρείες και διοικητικά συμβούλια, δεν μπορούν να είναι υπόλογα έναντι τραπεζών και δικαστικών και δημόσιων αρχών και στα στελέχη αυτά επιβάλλεται αποκλεισμός για 5 - 15 έτη από ανάλογες δραστηριότητες στο άρθρο 4, ενώ στις εταιρείες και τα στελέχη που δεν συμμορφώνονται με τον αποκλεισμό επιβάλλεται ειδικό χρηματικό πρόστιμο, όπως λέει το άρθρο 9, το οποίο μάλιστα προβλέπει την επιβολή ποινής από 20.000 – 500.000 από τον προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Αγοράς και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης στους Αποκλεισμένους Διευθυντές ή στις εταιρείες που συνεργάζονται με ένα από τα μέλη του σχετικού μητρώου. Εδώ ο νόμος δεν εξειδικεύει όρους υπό τους οποίους επιβάλλεται εκάστη ποινή, κάτι που επιτρέπεται από την Οδηγία και αφήνει υπερβολικά περιθώρια αυθαιρεσίας στην διοίκηση. Για την εφαρμογή των παραπάνω ρυθμίσεων συστήνεται στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποκλεισμένων Διευθυντών, το οποίο αντλεί πληροφορίες από άλλα συστήματα, άρθρο 5 και άρθρο 6, και θεωρητικά ανταλλάσσει πληροφορίες με ανάλογες υπηρεσίες από άλλες χώρες.

Γενικώς, θα έλεγα ότι όπως ακούσαμε και από τους φορείς, υπάρχει μια προχειρότητα, υπάρχει ένα τρέξιμο να προλάβουμε να ενσωματώσουμε μια οδηγία που υπάρχουν μερικά σημεία τα οποία θέλουμε πολύ να ξαναδούμε, σε ότι αφορά το κεφάλαιο Α. Πολλές λεπτομέρειες στο άρθρο 10, όχι με μεγάλη σαφήνεια. Παραπέμπονται πάρα πολλά σε δευτερογενή νομοθεσία. Παραδείγματος χάρη, από ΚΥΑ θα προκύψει το πώς θα έχουν πρόσβαση οι ιδιώτες στο μητρώο ή τη διαλειτουργικότητα με άλλα μητρώα του δημοσίου. Χαρακτηριστικό της ασάφειας είναι η πλήρης απουσία διαδικασιών για την ανταλλαγή πληροφοριών με άλλες χώρες της ΕΕ, γεγονός που δημιουργεί την αίσθηση αυτή που σας έλεγα ότι τρέχουμε να προλάβουμε, δεν έχει δουλευτεί όπως θα έπρεπε. Και ακούσαμε κατά την ακρόαση των φορέων και συγκεκριμένα από τον Πρόεδρο της Διοικούσας Επιτροπής της Ένωσης Εισηγμένων Εταιρειών, ότι η διεύρυνση των αδικημάτων με τον τρόπο που γίνεται δημιουργεί πολιτικό ζήτημα. Για παράδειγμα, για ποιο λόγο έχουμε το αδίκημα του εκβιασμού και όχι της δωροδοκίας. Φαίνεται, ότι οι ποινές είναι αυστηρές με μη αναλογικό τρόπο. Τα αδικήματα εξ αμελείας είναι το ίδιο με τα δόλια; Ειπώθηκε να δούμε την έκπτωση του αποκλεισμού με αναλογικότητα, να δούμε τι κάνουν και άλλες χώρες. Γενικώς θέλει μάλλον κάποιες βελτιωτικές κινήσεις.

Για το άρθρο 11 τα είπαμε και την προηγούμενη φορά, αντί για ζεστό χρήμα γίνεται η φοροαπαλλαγή. Αυτό όμως που μας απασχόλησε ιδιαίτερα σήμερα, που είναι το θέμα της ιδιότητας. Εδώ είναι ένα ζήτημα πολύ μπερδεμένο. Καταρχάς ξεκινάω να λέω, ότι ζητάμε να αποσυρθεί η διάταξη. Νομίζω το ζήτησαν και όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς. Εδώ στην ερώτηση που έκανα και θα το επαναλάβω, είπα το εξής. Είναι ο τρόπος που πτώχευσε μία χώρα. Πολλοί φορείς, 95, χωρίς ισολογισμούς, χωρίς προϋπολογισμούς, βρέθηκε το 12 ότι δεν είχαν τίποτα απ’ όλα αυτά. Προφανώς, είχαν πάρει και επιδοτήσεις, προφανώς είχαν πάρει και χρήμα, προφανώς έριξαν έξω. Μια πολύ πονεμένη ιστορία και δεν καταλαβαίνω αυτή η διάταξη τώρα τι ακριβώς έρχεται να κάνει, διότι, συγχρόνως γίνεται μια νέα ΠΕΛ, η οποία, ξαφνικά θα είναι υπόλογη και στους πιστωτές που και αυτοί πρέπει κάπως να πάρουν τα λεφτά που τους χρωστάνε, η οποία και θα καταρρεύσει, αλλά εδώ μπαίνουν και άλλα θέματα.

Η νέα ΠΕΛ χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης. Δεν έχει λυμένο το ιδιοκτησιακό καθεστώς και εγώ λέω ότι η χώρα μας και η οικονομία μας έχει μεγάλη ανάγκη από αυτούς τους πόρους. Δεν μπορεί να δίνονται έτσι άκριτα και με μια διακινδύνευση ότι ποτέ μπορεί να μη γίνει κάτι και χωρίς να έχει λυθεί, βεβαίως κι αυτό που πάτε να κάνετε, να της φορτώσετε τα χρέη. Άρα, εκ των προτέρων να είναι σίγουρο ότι δεν θα πετύχει.

Δεν έχω μελετήσει καλά και τη διάταξη που έχει φέρει ο συνάδελφος, αλλά εδώ μιλάμε για έως δύο εκατομμύρια, όπως μας είπε ο Δήμαρχος και από ότι είδα και το Επιμελητήριο Φθιώτιδας επιμένει να αποσυρθεί η διάταξη και ο Περιφερειάρχης και ο Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΠΕ. Επομένως, πρέπει να αποσυρθεί, κατά τη γνώμη μας και να εξεταστεί ξανά. Πώς θα γίνει, δηλαδή; Θα πληρώσουν οι Έλληνες φορολογούμενοι τα χρέη που σώρευσαν κάποιοι επιτήδειοι που μπορεί να έχουν και περιουσίες; Πρώτον, μια πρόταση είναι αυτή που ακούγεται, να το αναλάβει το δημόσιο. Ρωτήσαμε τι γίνεται με τον Εισαγγελέα, δεν πήραμε απάντηση και πως έχει επιδικαστεί η υπόθεση.

Δεύτερον, πάει να γίνει ο νέος φορέας και τον κάνετε υπόλογο όλων αυτών των χρεών; Άρα, τον θάβετε και συγχρόνως δεσμεύετε πόρους από τα ταμεία και χωρίς να έχετε λύσει το ιδιοκτησιακό καθεστώς; Πιστεύω ότι πρέπει να αποσυρθεί, να διαβουλευτείτε με τους φορείς και να επανέλθετε με μια άλλη πρόταση.

Βεβαίως, την καταψηφίζουμε αυτή τη διάταξη. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ - ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ - ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω κάποια εισαγωγικά σχόλια στην αρχή και θα ξεκινήσω λέγοντας ότι, εξαιτίας της διαδικασίας και του γεγονότος ότι είχαμε την ακρόαση φορέων λίγο πριν ξεκινήσει η συνεδρίαση αυτής της Επιτροπής και επειδή στη διάρκεια της ακρόασης φορέων έγινε μια συζήτηση ουσιαστική σχετικά με τα άρθρα 12 και 13, δεν θα τα συζητήσω τώρα στην παρέμβαση μου, αλλά θα μιλήσω γι’ αυτά αναλυτικά στην επόμενη συνεδρίαση.

Η κατ’ άρθρον συνεπώς ομιλία που θα κάνω τώρα, θα παραλείψει αυτά τα δύο κρίσιμα άρθρα, αλλά επιφυλάσσομαι να μιλήσω γι’ αυτά την επόμενη φορά. Θα ήθελα, επίσης, να επαναλάβω για όσους μας παρακολουθούν την γενική στάση της Πλεύσης Ελευθερίας αναφορικά με το νομοσχέδιο. Η κυρία Κεφαλά που μίλησε γι’ αυτό στην πρώτη συνεδρίαση, εξήγησε και πολύ σωστά ότι ενώ ο σκοπός του νομοσχεδίου και ο θεσμός του Αποκλεισμένου Διευθυντή αποσκοπεί στο να εισαγάγει διαφάνεια στον τρόπο λειτουργίας της αγοράς αποκλείοντας Διευθυντές που έχουν ποινικό μητρώο ή έχουν καταδικαστεί για δόλια και καταχρηστική συμπεριφορά στο παρελθόν, από την άλλη δεν πραγματοποιεί ένα βήμα σε βάθος με σκοπό να αντιμετωπίσει τα χρόνια προβλήματα λειτουργίας της ελληνικής αγοράς, αλλά και της ευρωπαϊκής αγοράς που σχετίζονται με φαινόμενα όπως είναι η διαφθορά, όπως είναι η διαπλοκή και όπως είναι η μη χρηστή διοίκηση επιχειρήσεων σε πολλές περιπτώσεις. Αποτελεί ένα εμβαλωματικό μέτρο. Δεν ήρθε από την ελληνική κυβέρνηση μόνο του, αλλά ήρθε από την Ευρωπαϊκή Ένωση και όπως ειπώθηκε προηγουμένως πρόκειται για μία Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης που υιοθετήθηκε το 2019, αλλά στην πραγματικότητα η Οδηγία του 2019 αποτελεί και η ίδια μια τροποποίηση παλαιότερης Οδηγίας του 2017.

Ο σκοπός της, η σύλληψή της από την πτυχή της ενωσιακής πολιτικής, είναι όχι μόνο να αποκλείει τους Διευθυντές οι οποίοι έχουν καταδικαστεί για δόλια και καταχρηστική συμπεριφορά στο παρελθόν, αλλά κυρίως να δημιουργήσει μια κοινή βάση δεδομένων ούτως ώστε ο αποκλεισμός τους να γίνεται σε πανευρωπαϊκό επίπεδο και όχι μόνο σε εθνικό επίπεδο. Από εκεί ξεκινάει αυτό και εισάγεται και σε εμάς ως παράγωγο αυτής της υπερεθνικής προσέγγισης της Ευρωπαϊκής Ένωσης πάνω στο ζήτημα. Το λέμε διότι είναι σημαντικό να καταλαβαίνουν οι πολίτες που μας παρακολουθούν ότι έχουμε μια Οδηγία, η οποία μπαίνει περισσότερο μέσα από το πνεύμα της εναρμόνισης των λειτουργιών της αγοράς σε πανευρωπαϊκό επίπεδο, παρά ως ένα μέτρο το οποίο στοχεύει στο να αυξήσει τη διαφάνεια και τη χρηστή διοίκηση επιχειρήσεων στον ελληνικό ιδιωτικό τομέα. Εν πάση περιπτώσει, όμως, είναι γεγονός ότι, μέσα από αυτή την οπτική, τελικά έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο που ενσωματώνει μια Οδηγία και το οποίο, έστω και εμβαλωματικά, προσπαθεί να συμβάλει προς την κατεύθυνση της προάσπισης της διαφάνειας στην ελληνική αγορά.

Σχετικά με τα άρθρα, πρόκειται για ένα από τα πιο σύντομα νομοσχέδια που έχουμε δει, νομίζω, από το ξεκίνημα αυτής της περιόδου. Έχει πάρα πολύ λίγα άρθρα. Θα αναφερθώ σε τρία συγκεκριμένα και θα κλείσω με έναν επίλογο σχετικά με την αιτιολογική έκθεση.

Ξεκινώντας από το πρώτο άρθρο που περιγράφει τον σκοπό του νομοσχεδίου όπως αυτό έρχεται να ενσωματώσει την Ευρωπαϊκή Οδηγία στο εθνικό μας δίκαιο, λέει ότι ο σκοπός του παρόντος και διαβάζω αμέσως από μέσα «είναι η προστασία των προσώπων που αλληλοεπιδρούν με εταιρείες ή υποκαταστήματα εταιρειών μέσω της αποτροπής οποιασδήποτε δόλιας, καταχρηστικής συμπεριφοράς» κλπ. Παρουσιάζεται, δηλαδή, η Οδηγία αυτή, ως και να αποβλέπει στο να προστατεύσει τρίτα πρόσωπα, τα οποία συναλλάσσονται με επιχειρήσεις από τη δόλια και καταχρηστική συμπεριφορά διευθυντών στις επιχειρήσεις αυτές. Στην πραγματικότητα, όμως, το νομοσχέδιο και η Οδηγία που ενσωματώνει στο εθνικό μας δίκαιο δεν γίνεται μόνο για να προστατεύσει τρίτα πρόσωπα, αλλά ο σκοπός είναι να προστατεύσει και τις ίδιες τις επιχειρήσεις από Διευθυντές που έχουν καταδικαστεί για δόλια και καταχρηστική συμπεριφορά και τους εργαζόμενους.

Θα μου επιτρέψετε να αναφέρω εδώ, για να τονίσω ποιο είναι το πνεύμα μέσα από το οποίο εισάγεται αυτή η Οδηγία, φερειπείν το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο που, στη διάρκεια της διαβούλευσης για την υιοθέτηση της Οδηγίας το 2018, προτείνει μια τροπολογία, την υπ΄ αριθμόν 17, στην οποία συστήνει και προσθέτει για λόγους διαφάνειας προστασίας των συμφερόντων των εργαζομένων και μετά των πιστωτών και των μετόχων μειοψηφίας μέσα στην επιχείρηση. Με άλλα λόγια, ο σκοπός δεν είναι να προστατευτούν μόνο τα τρίτα πρόσωπα αλλά ένα πολύ ευρύτερο σύνολο και, επίσης, οι εργαζόμενοι στις επιχειρήσεις. Αυτό θα θέλαμε να τονίζεται περισσότερο στο νομοσχέδιο.

Πρέπει, επίσης, να πω ότι το ίδιο υπάρχει και στη γνωμοδότηση του 2019 του Φεβρουαρίου για την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας από την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή η οποία εκπροσωπεί τους επιχειρηματίες αλλά και τα συνδικάτα στο επίπεδο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εκεί πάλι αναφέρεται πιο συγκεκριμένα η προστασία των εργαζομένων και γίνεται λόγος για τις απαιτήσεις και την αποτελεσματικότητα του ευρωπαϊκού εταιρικού δικαίου στην ψηφιακή εποχή και ζητά να ληφθούν υπόψη οι προοπτικές όλων των ενδιαφερομένων, όπως είναι οι εργαζόμενοι και η κοινωνία στο σύνολό της. Θεωρούμε ότι αυτό είναι ουσιαστικό και ότι θα έπρεπε στο πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου να γίνεται συγκεκριμένη μνεία για την προστασία όλων αυτών των οικονομικών και κοινωνικών εταίρων από τη δόλια και καταχρηστική συμπεριφορά Αποκλεισμένων Διευθυντών.

Στο άρθρο 3 παράγραφο 3, συζητήθηκε αυτό το θέμα στην διάρκεια της ακρόασης φορέων και ειπώθηκε από έναν εκπρόσωπο φορέα, προβλέπεται ότι αν γίνει διορισμός ενός διευθυντή ο οποίος έχει τελεσίδικα καταδικαστεί για αξιόποινες πράξεις, λέει ότι αυτός είναι άκυρος. Συνεχίζει η παράγραφος, ότι αν ο αποκλεισμός επέλθει κατά τη διάρκεια της θητείας φυσικού προσώπου, η εταιρεία εντός ενός μήνα από την ημερομηνία που της έγινε γνωστό το γεγονός ότι ο διευθυντής είναι άκυρος, προβαίνει, λέει, στην αντικατάστασή του.

Θεωρούμε εδώ ότι θα πρέπει να χρησιμοποιείται διαφορετική λέξη. Η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να παύσει τον συγκεκριμένο αλλά όχι απαραιτήτως να τον ή την αντικαταστήσει, γιατί αυτό προϋποθέτει μια δεύτερη διαδικασία επιλογής αντικαταστάτη. Αυτό θα πρέπει να εναπόκειται στην επιχείρηση, θεωρούμε. Η παύση είναι το ζητούμενο και αναρωτιόμαστε κατά πόσο, τελικά, η έννοια του άρθρου και της λέξης «αντικατάσταση», στην πραγματικότητα εννοεί το να γίνει παύση του συγκεκριμένου προσώπου αλλά όχι απαραιτήτως αντικατάστασής του, κάτι το οποίο θα απαιτήσει και ίσως πιο μακροχρόνια διαδικασία στην περίπτωση της επιχείρησης. Ένας μήνας, συνήθως, με βάση τους κανόνες και της ιδιωτικής αγοράς αλλά και του δημοσίου, είναι πάρα πολύ σύντομο χρονικό διάστημα για να αντικατασταθεί κάποιος. Νομίζουμε, όμως, ότι δεν είναι στο πνεύμα του νομοσχεδίου η αντικατάσταση. Αυτό που θέλει να πει είναι «παύση» και αναρωτιόμαστε κατά πόσο ο όρος είναι σωστός.

Στο άρθρο 7, υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά για την ανταλλαγή στοιχείων. Επειδή, όπως εξηγήσαμε, η Οδηγία έρχεται να εναρμονίσει το θεσμό ή την έννοια του Αποκλεισμένου Διευθυντή σε πανευρωπαϊκό επίπεδο, το Εθνικό Γενικό Εμπορικό Μητρώο υποχρεώνεται να αλλάζει πληροφορίες με όλα τα ευρωπαϊκά κράτη μέλη, ούτως ώστε να γνωρίζουν όλα τα κράτη μέλη πως υπάρχει μια περίπτωση ενός αποκλεισμού διευθυντή. Θεωρούμε, όμως, ότι ο τρόπος με τον οποίο διατυπώνεται αυτό είναι αρκετά γενικόλογος. Θα πρέπει, για παράδειγμα, να τίθεται μια προθεσμία. Να γνωστοποιήσει μέχρι πότε; Έτσι όπως τίθεται εδώ, μπορεί, ας πούμε, το Γενικό Εμπορικό Μητρώο να υποχρεώνεται να ανταλλάξει πληροφορίες σε ένα, δύο ή τρία χρόνια, είναι πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα. Θα πρέπει να ορίζεται, νομίζουμε, μια συγκεκριμένη προθεσμία ούτως ώστε να αυστηροποιείται το πλαίσιο και όχι να αφήνεται έτσι ρευστό, αν πραγματικά ο σκοπός είναι να προστατευτεί η αγορά, οι εργαζόμενοι και άλλοι κοινωνικοί φορείς, από διευθυντές οι οποίοι έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για δόλια και καταχρηστική συμπεριφορά.

Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να αναφέρω κάτι που παρατήρησα στην Αιτιολογική Έκθεση και φοβάμαι πως αυτό δεν είναι ένα ζήτημα αποκλειστικά αυτού του νομοσχεδίου αλλά είναι ένα ζήτημα που φαίνεται σε πολλά νομοσχέδια. Στη διάρκεια της διαβούλευσης, πάρα πολλές παρατηρήσεις που ασκούν σκληρή κριτική σε νομοσχέδια, καλώς ή κακώς, δεν κρίνουμε αν η κριτική αυτή είναι δικαιολογημένη ή όχι, συνήθως παρακάμπτονται με μία ορολογία από την Αιτιολογική Έκθεση η οποία είναι πολύ αόριστη.

Εδώ παρατηρείται ότι 17 σχόλια από τα 19 συνολικά, που κατατέθηκαν στη διάρκεια της διαβούλευσης, λέει η Αιτιολογική Έκθεση, «απετέλεσαν βάση για ουσιαστική αναμόρφωση». Πιθανόν, είναι ένα πάρα πολύ γενικό σχόλιο αυτό. Θα ήθελα εδώ να σας πω ότι έξι από αυτά τα σχόλια λένε το εξής και δεν ξέρουμε τι θα πει «ουσιαστική αναμόρφωση». Ένα σχόλιο λέει «να αποσυρθεί άμεσα το νομοσχέδιο», ένα άλλο λέει «θα πρέπει τέτοιοι νόμοι να αποτελούν παράδειγμα προς αποφυγή», ένα τρίτο σχόλιο στη διαβούλευση λέει «ελπίζω να μην νομοθετηθεί», ένα τέταρτο λέει «δεν είναι λογικοί νόμοι αυτοί, ένα πέμπτο λέει «πρέπει να αποσυρθεί», ένα έκτο σχόλιο από τα 17, λέει «παρακαλώ πολύ την Ελληνική Βουλή να μην δεχθεί ένα τέτοιο κατάπτυστο άρθρο». Δεν ξέρω πως αναμορφώθηκε το νομοσχέδιο, ενσωματώνοντας αυτά τα σχόλια. Θα πρέπει να λέει η Αιτιολογική Έκθεση, «απορρίφθηκαν αυτά τα σχόλια», γιατί προφανώς το νομοσχέδιο συνεχίζει στη βάση του να βρίσκεται εκεί. Να είναι, δηλαδή, πιο ακριβής και πιο ειλικρινής.

Νομίζω ότι αυτό διευκολύνει και βοηθά τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία και θα παρακαλούσαμε θερμά, η Αιτιολογική Έκθεση να λαμβάνει υπόψη πιο σοβαρά την ανάγκη των Επιτροπών και των Βουλευτών να έχουν μια καθαρότερη εικόνα για το τι λένε τα σχόλια και πως αυτά έχουν αντιμετωπιστεί από το Υπουργείο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Οικονόμου Ιωάννης, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Κι εμείς ευχαριστούμε. Κύριε Βρεττέ, μιας και δεν ήσασταν εδώ νωρίτερα, θα πρέπει να ψηφίσετε εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΝΙΚΗ», επί της αρχής του νομοσχεδίου και να τοποθετηθείτε επί του νομοσχεδίου.

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»):** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ και θα τοποθετηθώ επί της αρχής, επιφυλασσόμαστε.

Σε ό,τι αφορά την τοποθέτησή μου, να μην ανησυχείτε, δεν έχουμε και πολλά πράγματα να πούμε, δυστυχώς. Στην πρώτη πολιτική τοποθέτησή του ο Υπουργός, μιας και είναι το πρώτο νομοσχέδιο που φέρνει με την νέα ευθύνη του Υπουργείου που έχει αναλάβει, δήλωσε ότι δεν θέλει να ηγείται του Υπουργείου της ακρίβειας, έναν τίτλο που δεν απέφυγε ο προκάτοχός του και είχε αυτή την πολιτική πορεία που είχε, έτσι ώστε να τον αντικαταστήσει ο κύριος Θεοδωρικάκος. Είναι πολύ θεμιτό και πολύ συνετό και πολύ καλός στόχος, αν επιτευχθεί.

Μάλιστα, δήλωσε ότι η αποστολή του Υπουργείου Ανάπτυξης είναι αυτό το Υπουργείο να έχει καθοριστική συμβολή στη διαμόρφωση ενός νέου παραγωγικού μοντέλου για την οικονομία της χώρας. Όμως, το παρόν νομοσχέδιο απέδειξε ότι αν έτσι εννοείτε το νέο παραγωγικό μοντέλο, «επτωχεύσαμεν» και επτωχεύσαμεν, όχι γιατί θεωρώ ότι για αντιπολιτευτικούς λόγους βρήκαμε την ευκαιρία, αλλά γιατί κανένα παραγωγικό μοντέλο που είναι ωφέλιμο για τη χώρα, δεν μπορεί να στηρίζεται στην προχειρότητα, στην ασυνεννοησία και σε αιτιάσεις, που δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Δεν έχει κάποιος να πει πολλά πράγματα, όταν βλέπει ότι για ένα τέτοιο σοβαρό θέμα, είμαι βέβαιος ότι ενημερωθήκατε από τους συνεργάτες σας, όταν εξετάστηκαν οι φορείς, αυτοί που είναι οι καθ’ ύλην αρμόδιοι και αφορά το νομοσχέδιο, που με επείγοντα τρόπο, κάποιες διατάξεις και αναφέρομαι στην Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας, όλοι σύσσωμοι είπαν ότι δεν ρωτήθηκαν, δεν ενημερώθηκαν, αιφνιδιάστηκαν και ζήτησαν την απόσυρση. Δε θα μπούμε στις διαδικασίες, γιατί εμείς περιμέναμε μετά από αυτό το αλαλούμ που σε αυτή τη σύντομη πορεία στα κοινοβουλευτικά, ένα χρόνο πορείας, δεν είχαμε ξαναδεί τέτοια αντίδραση ανθρώπων της τοπικής κοινωνίας, με τόσο σημαντική αποστολή.

Ποια είναι η αποστολή, δηλαδή; Να αναβαθμιστεί και να αναπτυχθεί η Περιφέρεια κυρίως και η πόλη της Λαμίας, μιας και ο Δήμος Λαμιέων στην Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας έχει το 60%, αλλά και η Περιφέρεια που έχει το 20% και το Επιμελητήριο που έχει το 20% αυτού του σχήματος, ήταν όλοι αντίθετοι και σε ένα πράγμα συμφώνησαν, ότι δεν είχαν ενημερωθεί. Επομένως, εδώ τίθεται θέμα δημοκρατικότητας, όσον αφορά, τελικά, ποιος αποφασίζει, με ποια κριτήρια και για ποιο λόγο, όταν έχουν βγει τέτοια προγράμματα επενδυτικά αξίας 48 εκατομμυρίων, δεν θα βάλει και τίποτα ο φορέας; Όλα, δηλαδή, όλα θα είναι επένδυση;

Αυτό είναι ακόμα πιο τρομερό, γιατί οι ίδιοι οι φορείς είπαν ότι η τοπική κοινωνία, δηλαδή οι επαγγελματίες στενάζουν και περιμένουν πως και πως αυτή την επένδυση. Κι αν ξεκινά με τέτοιο φόβο και με τέτοια αντίδραση, τότε καταλαβαίνουμε γιατί ο κύριος Στουρνάρας δηλώνει ότι «όσοι παραπονούνται από τους μικρομεσαίους επιχειρηματίες, να μεταναστεύσουν». Αυτό θα το δηλώνω σε κάθε Επιτροπή, μέχρι να ακούσω μια επίσημη θέση από την Κυβέρνηση, αν συναινεί σε αυτό τον αποτρόπαιο χαρακτηρισμό του Διοικητή της Τραπέζης της Ελλάδος, να εγκαλεί πολίτες φορολογούμενους, γιατί έχουν το δικαίωμα της αντίδρασης και της διαφωνίας, από το μαγαζί του, από το σπίτι του, από το οικόπεδό του, να λέει, στο πλαίσιο της ανάπτυξης, ότι «όποιος αντιδρά, να μεταναστεύσει».

Εγώ θα ήθελα, πραγματικά, από τον Υπουργό Ανάπτυξης, να χαρακτηρίσει και να σχολιάσει αυτή τη δήλωση του Διοικητή, για να καταλάβουμε τελικά, ότι όλος καβγάς είναι για το ποιος θα καρπωθεί - θα διαχειριστεί αυτά τα 48 εκατομμύρια; Αυτός είναι ο καβγάς;

Επομένως, για το θέμα το σημαντικό και εννοώ τα πρώτα επτά άρθρα, δηλαδή από το 3 μέχρι το 10 άρθρο, έχουν να κάνουν με τους Αποκλεισμένους Διευθυντές, επιβεβαιωθήκαμε από τον εκπρόσωπό του ΣΕΒ, δεν ξέρω αν κάνω λάθος. Όσον αφορά σχετικά με τον προβληματισμό που καταθέσαμε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής -στην πρώτη ανάγνωση- σχετικά με το έννομο συμφέρον, σχετικά με αυτούς που μπορούν να έχουν ενημέρωση από τη δημοσιότητα του Γ.Ε.ΜΗ. με τους Αποκλεισμένους Διευθυντές, πως τεκμαίρεται και πως αυτό εξηγείται;

Υπήρξε κριτική και πάλι και εκεί, δείχνει ότι δεν υπήρξε επαρκής διάλογος με τους φορείς, αλλά εδώ είστε για να μας εξηγήσετε σχετικά με τα πρόστιμα, το ύψος, το εύρος.

Εμείς, είχαμε προσθέσει και στην παρατήρηση μας και επανα επιβεβαιώνω και τελικά, δεν έχουν τακτοποιηθεί όπως δηλώσατε ό,τι αυτά είναι τακτοποιημένα μέσα από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, σχετικά και με τον αρμόδιο προϊστάμενο, που θα επιβάλει τα πρόστιμα, αυτό είναι τόσο έωλο όσον αφορά τη δυνατότητα του εύρους της επιβολής προστίμου, ο οποίος μπορεί να περνάει ένα πρόστιμο μόνο από μια απόφαση ενός προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης.

Όσο, μεγαλύτερο είναι το εύρος της επιβολής χωρίς αυτό να καθορίζεται με τα αντικειμενικά κριτήρια, τότε η διαφθορά μας χτυπάει την πόρτα. Και επειδή, τελικά είμαστε ένα κράτος, που έχει αποδείξει ό,τι ακόμα η διαφθορά ζει και βασιλεύει και ο κόσμος υποφέρει, θα θέλαμε πραγματικά αντί να λέτε στην κριτική μας, που έχετε κάθε δικαιώματα όπως και εμείς, να αντιλέγουμε ότι είναι όλα τακτοποιημένα από το νομοσχέδιο, τελικά ένα τόσο σύντομο, μικρό, νομοσχέδιο ήδη στις δύο πρώτες συνεδριάσεις στις Επιτροπές, απέδειξε για άλλη μια φορά ότι και πρόχειρο είναι και αναποτελεσματικό κατά τη δική μας κρίση και προφανώς, δεν ήταν καλή η αρχή έτσι, ώστε να αποδείξετε ότι ως Υπουργός θέλετε να γίνετε Υπουργός Ανάπτυξης και όχι, να παραμείνετε Υπουργός της ακρίβειας.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (Μαριλένα) ΣΟΥΚΟΥΛΗ ΒΙΛΙΑΛΗ(Προεδρέυουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Κλείνουμε τον κατάλογο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, με τον Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες» τον κύριο Δημητριάδη.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ κύρια Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές. Σήμερα, συζητάμε τα άρθρα ενός νομοσχεδίου, σύντομου νομοσχεδίου από 14 άρθρα από δυο κεφάλαια συνολικά, στα οποία ενσωματώνεται το άρθρο 1, της Οδηγίας 2019/ 11/ 51, κατά το μέρος που αφορά τους «Αποκλεισμένους Διευθυντές». Αυτό, ισχύει, για το πρώτο κεφάλαιο και φυσικά υπάρχει και ένα δεύτερο κεφάλαιο που τιτλοφορείται επείγουσες διατάξεις. Εκεί είναι το πρόβλημα και θα πούμε και κάποιες ενστάσεις που έχουμε.

Λοιπόν, ως σκοπός του νομοσχεδίου, αναφέρεται η προστασία των προσώπων που αλληλοεπιδρούν με εταιρείες ή υποκατάστημα εταιρειών μέσω της αποτροπής οποιασδήποτε δόλιας καταχρηστικής συμπεριφοράς, που εξασφαλίζεται μέσω της απόρριψης διορισμού φυσικού προσώπου ως διαχειριστή εταιρικών υποθέσεων, ο «Αποκλεισμένος Διευθυντής». Σε αυτό δεν διαφωνούμε, βασικά, όπως δε διαφωνούμε και στο άρθρο 2 ως αντικείμενο, που μιλάει για χρήση ψηφιακών εργαλείων και διαδικασιών. Στον Τομέα του Εμπορικού Δικαίου, υπάρχει το εξής πρόβλημα στο άρθρο 3, ορθώς απαριθμούνται κατηγορίες Αποκλεισμένων Διευθυντών.

Όμως, στην παράγραφο 3, λέει επιρρίπτεται η ευθύνη ουσιαστικά στην εταιρεία η οποία υποχρεούται εντός ενός μήνα από την ημερομηνία, που έγινε γνωστός ο αποκλεισμός να αντικαταστήσει τον «Αποκλεισμένο Διευθυντή» εδώ, θέλω να πω ότι είναι πολύ σύντομο το χρονικό διάστημα του ενός μηνός. Δεύτερον, τι εννοούμε όταν λέμε αντικατάσταση; Πώς ακριβώς θα γίνει; Σε ποιο εργασιακό κράτος, σε ποιο καθεστώς θα περιέλθει αυτό το πρόσωπο, και τρίτον και πιο σημαντικό, τι θα συμβεί στην περίπτωση που μέχρι να γνωστοποιηθεί ο αποκλεισμός μάλλον ο αποκλεισμός του συγκεκριμένου Διευθυντή, το σκυμμένο πρόσωπο θα έχει λάβει κάποιες αποφάσεις με την ιδιότητα του στην εταιρεία. Τι θα γίνει με αυτές τις αποφάσεις, θα θεωρηθούν άκυρες; Πώς θα αντιμετωπιστούν;

Είναι, κάτι, το οποίο είναι ένα κενό νομοθετικό το οποίο για μένα θα πρέπει να το συμπεριλάβουμε και να το αντιμετωπίσουμε. Σωστά, ορθώς βέβαια, αναφέρει ότι πρέπει να είναι αμετάκλητη η απόφαση έτσι, πρέπει να προβλέπεται στο Δίκαιο, βεβαίως, να λάβουμε υπόψη μας σε αρκετές περιπτώσεις πολλές αμετάκλητες αποφάσεις έχουν ακυρωθεί οριστικά από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του ανθρώπου που έχει εκδώσει αρκετές αποφάσεις εις βάρος της χώρας μας, αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Επίσης, στο άρθρο 5, δημιουργείται ένα Μητρώο «Αποκλεισμένων Διευθυντών», το οποίο όμως αντί τα στοιχεία του από άλλα Μητρώα του Δημοσίου όπως για παράδειγμα το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο αφερεγγυότητας και τις υπηρεσίες μιας στάσης. Εδώ, μάλιστα να πω ότι στο άρθρο 7, καθιερώνεται πως το Ελληνικό Εμπορικό Μητρώο ανταλλάσσει πληροφορίες με άλλα κράτη μέλη της Ε.Ε. μέσω της πλατφόρμας e-justice. Εδώ μάλιστα να ρωτήσω, επειδή υπάρχει μια προχειρότητα όπως αναφέρθηκε και από τους φορείς, θέλω να πω σε πόσο χρονικό διάστημα θα αντλούνται αυτές οι πληροφορίες; Και με ποιον τρόπο. Εδώ να τονίσω ότι πρέπει να μπουν και κάποιες προθεσμίες. Πόσο καιρό θα κάνουνε αυτά τα μητρώα του δημοσίου, να αντλήσουν αυτές τις πληροφορίες και να ενημερώσουν, κατ’ επέκταση, στη συνέχεια το Μητρώο των αποκλεισμένων διευθυντών; Είναι κάτι το οποίο δεν προβλέπεται και θα θέλαμε να υπάρξει μια σχετική πρόβλεψη, γιατί καμμιά φορά μπορεί να πάει και χρόνια αυτή η ιστορία.

Ένα άλλο που θα θέλαμε να πούμε είναι το άρθρο 9 αναφορικά με τις κυρώσεις. Ναι μεν προβλέπονται κάποια πρόστιμα, όμως, η αίσθησή μας είναι ότι τα πρόστιμα δεν πρέπει να είναι ίδια για τα φυσικά πρόσωπα και εταιρείες. Είναι όμοια ακριβώς έως 500.000 ευρώ, θα πρέπει να υπάρχει μια κάποια διαφοροποίηση.

Και τέλος, περνάω στο Κεφάλαιο Β΄ που αφορά κάποιες επείγουσες διατάξεις και ειδικά στο άρθρο 12, που αφορά τα θέματα σχετικά με την παραχώρηση χρήσης ακινήτου Πανελλήνιας Έκθεσης Λαμίας. Να πω ότι όπως ακούστηκε στην διάσκεψη των φορέων, όλοι οι φορείς που σχετίζονται με τη συγκεκριμένη έκθεση, είτε η Περιφέρεια, είτε το επιμελητήριο ακόμα και ο Δήμος, ήταν αρνητικοί και ζητήσανε την απόσυρση του νομοσχεδίου. Εμείς, μελετώντας αυτές τις διατάξεις, βλέπουμε ότι ουσιαστικά πάει να δημιουργηθεί ένας νέος φορέας μια νέα ΠΕΛ η οποία θα είναι υπόλογη, έτσι όπως το βλέπω εγώ, στους δανειστές, ωστόσο, δεν ξέρουμε τι θα γίνει και με ποιο τρόπο θα ικανοποιηθούν οι δανειστές. Αυτοί που έχουν δανειακές υποχρεώσεις οι οποίες απ’ ότι μας είπε ο Δήμαρχος, ανέρχονται στα 2 εκατομμύρια. Πώς ακριβώς θα ικανοποιηθούν; Με ποιο τρόπο θα γίνει η ικανοποίηση των δανειστών, και κυρίως, τι εικόνα δίνουμε στον Έλληνα φορολογούμενο με αυτή την πρακτική, θα πρέπει λίγο να διευκρινιστεί αυτό το θέμα.

Επίσης, το γεγονός ότι όλοι οι φορείς ζήτησαν την απόσυρση θεωρώ πως θα πρέπει να εισακουστεί. Θα πρέπει, κατά την άποψή μου να αποσυρθεί η συγκεκριμένη διάταξη και να επανεξεταστεί. Για την τροπολογία που κατέθεσε ο κύριος Οικονόμου δεν μπορώ ακόμα να εκφέρω άποψη γιατί θέλω να τη μελετήσω καλύτερα, βασικά, γιατί δεν θέλω να πω κάτι βεβιασμένα και θα αναφερθώ στη β΄ ανάγνωση. Όμως θεωρώ πως όταν όλοι οι φορείς που σχετίζονται με τη συγκεκριμένη διάταξη με το αντικείμενο φορέα έχουν ενστάσεις καλό θα ήταν να εισακούονται και να υπάρχει μια καλύτερη νομοθέτηση.

Σε γενικές γραμμές να πω ότι το νομοσχέδιο ναι μεν έχει κάποια θετικά σημεία σε ορισμένα σημεία, όμως, έχει κάποιες ασάφειες και κάποια προχειρότητα, ωστόσο το μεγάλο πρόβλημα είναι το Κεφάλαιο Β΄ και ειδικά οι διατάξεις αφορούν την Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας. Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθούμε σε β’ ανάγνωση. Επιφυλασσόμαστε για την τελική άποψη μας στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ- ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**

Το λόγο έχει ο κ. Οικονόμου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.  Πρώτα απ’ όλα για να αποκατασταθεί λίγο η αλήθεια γι’ αυτούς που μας ακούνε και για τα πρακτικά και μέσα στην αίθουσα, ένα πολύ σύντομο ιστορικό. Η Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας ήταν ένα σημαντικό τοπόσημο, μία σημαντική παραγωγική και οικονομική δραστηριότητα για τη Λαμία και τη Φθιώτιδα, πολύ σημαντική για τις δεκαετίες του ‘70 του ‘80 του ‘90 και τις αρχές του 2000. Δεν κατάφερε να προσαρμοστεί στις αλλαγές τις εμπορικές, τις καταναλωτικές, τις επιχειρηματικές, ακολούθησε από τα μέσα της δεκαετίας του 2000 και μετά μια πτωτική, παρακμιακή πορεία και απαξιώθηκε εντελώς από το 2012 και μετά. Τι συνέβαινε από το 2012-13 και μετά; Καμία δραστηριότητα, «κουφάρι», «κανιβαλισμός» των όποιων εγκαταστάσεων υπήρχαν εκεί, διάφοροι χειρισμοί οι οποίοι όχι μόνο δεν είχαν κανένα έσοδο οδήγησαν σε πλήρη παρακμή το περιουσιακό στοιχείο και τη δραστηριότητα στην πόλη.

Το ‘14 και το ‘19 γίνανε κάποιες νομοθετικές προσπάθειες, παρόλα αυτά τίποτα δεν άλλαξε σε ότι αφορά την κινητικότητα. Τα πρώτα σημάδια ανάκαμψης ήταν όταν με την επιστροφή του Ράλλυ Ακρόπολις στη Λαμία και το service park στη Φθιώτιδα γίνανε κάποιες παρεμβάσεις και άρχισε να «ζωντανεύει» ο χώρος και από το 2019-20 και μετά ξεκίνησε μια μεγάλη συζήτηση για την αξιοποίηση του χώρου. Στη συζήτηση αυτή, για να αναφερθώ και σε αυτά που είπε ο κύριος Συντυχάκης προηγουμένως, υπήρχαν διάφορες απόψεις. Άλλος είχε την άποψη ότι έπρεπε να προχωρήσουμε με ΣΔΙΤ όπως το μοντέλο της ΠΥΡΚΑΛ. Άλλος είχε την άποψη ότι θα έπρεπε να αναλάβουν οι τοπικοί φορείς- η εταιρεία που είχε συσταθεί- εφόσον εξασφαλιζόταν η χρηματοδότηση. Υπήρχαν διαφορετικές απόψεις σε ό,τι αφορά το business plan. Τι θα ήταν εκεί; Εγώ είχα καταθέσει κάποιες απόψεις να γίνει μια φάρμα καινοτομίας, να έχει μια ταυτότητα συνδεδεμένη με τον πρωτογενή τομέα ή κάτι γύρω από τον μηχανοκίνητο αθλητισμό. Υπήρχε η πρόταση του δημάρχου Λαμίας που βγήκε σε διαβούλευση και που κατά το μάλλον ή ήττον υιοθετήθηκε.

Γιατί τα λέω όλα αυτά; Διότι η συζήτηση αυτή έπαψε να έχει σημασία από την ώρα που συμφωνήθηκε μια συγκεκριμένη διαδικασία, εξασφαλίστηκε χρηματοδότηση 45 εκατομμυρίων και τώρα πλέον όλοι, και εν πάση περιπτώσει, μιλώ για τον εαυτό μου και τους συναδέλφους Βουλευτές, την πλειοψηφία των μετοχών είμαστε με την αγωνία και με την κατεύθυνση ανεξαρτήτως τι υποστηρίζαμε πριν να προχωρήσει ο φορέας, να υλοποιηθεί το έργο και να αναπτυχθεί παραγωγικά μια εγκατάσταση η οποία για την περιοχή είναι πλούτος: 165 στρέμματα, 48 εκατομμύρια εξασφαλισμένοι πόροι δυνητικά ένα PROJECT το οποίο θα μπορέσει να προσφέρει στην περιοχή.

 Δεύτερο σημείο. Ήταν αναγκαία η νομοθετική παρέμβαση του Υπουργείου; Αναμφισβήτητα ήταν αναγκαία, έπρεπε να είχε γίνει το 2021. Γιατί ήταν αναγκαία; Διότι, ήμασταν έκθετοι σε κινήσεις κατάσχεσης, πλειστηριασμού ενός περιουσιακού στοιχείου, ενόσω έχουν δρομολογηθεί όλα όσα σας είπα, προηγουμένως. Θα μπορούσε να είχε γίνει μια καλύτερη προετοιμασία; Ενδεχομένως, θα μπορούσε, αλλά και μέσα από την διαβούλευση, αυτές τις προτάσεις που κατατέθηκαν και τη δική μου τροπολογία και άλλες. Θα έρθω μετά σε αυτά, που σύμφωνα με πληροφορίες, είπε ο κύριος Υπουργός, σκέφτονται να υιοθετήσουν και θα βελτιωθούν οι διατάξεις αρκετά.

Τώρα έρχομαι στο μείζον θέμα που έθεσαν και οι τρεις φορείς, οι μέτοχοι που συζητήθηκε και στο Δημοτικό Συμβούλιο, χθες. Υπάρχει, κύριε Υπουργέ, ένα σημαντικό ζήτημα. Ποιο είναι αυτό; Τι θα γίνει με τα χρέη του παλιού φορέα; Λένε οι 3 μέτοχοι και σωστά ότι «τα χρέη αυτά, δεν τα δημιούργησε ο καινούργιος φορέας, καλείται να τα διαχειριστεί. Δεν ξέρουμε πόσα και τι είναι, δεν έχει προσδιοριστεί το ύψος του και αυτό είναι μία βόμβα στα θεμέλια της λειτουργίας του νέου φορέα». Είναι μια υπαρκτή αγωνία, είναι αληθές. Όπως επίσης, γιατί, τουλάχιστον, εγώ πολιτικά έτσι τοποθετούμε, είναι αληθές πως παρά το γεγονός ότι αυτό ήταν σε γνώση μας προχωρήσαμε όλο το προηγούμενο διάστημα, χωρίς να έχει αποσαφηνιστεί τι θα γίνει με τα χρέη, στη λογική του να αξιοποιήσουμε τη χρηματοδότηση, να προκηρύξουμε διαγωνισμό για το έργο, να έχουμε ανάδοχο και να υπογράψουμε μια σύμβαση.

Τώρα, η πραγματικότητα είναι ότι η κυβέρνηση, κύριε Υπουργέ, πρέπει να δει, εάν υπάρχει κάποια δυνατότητα να ρυθμιστούν και να αναληφθούν τα χρέη και οι υποχρεώσεις, όχι από το νέον φορέα, αλλά με κάποιο τρόπο από τη Γενική Κυβέρνηση. Είναι κάτι που δεν μπορούμε να το χαρακτηρίσουμε ως άδικο ή παράλογο. Είναι η αγωνία των ανθρώπων και για να μην έχουν οι ίδιοι προσωπικές ευθύνες και αδυναμία στο να ανταπεξέλθουν στον ρόλο τους, αλλά και στο να τιναχθεί ο φορέας και το έργο στον αέρα. Ποια είναι η δική μου πρόταση και ποια είναι η φιλοσοφία της τροπολογίας που κατέθεσα, διότι πιστεύω ότι ήταν επιβεβλημένος ο νόμος και οι αλλαγές σε αυτά τα δύο άρθρα που φέρνετε; Πρέπει να εξασφαλίσουμε για ένα ικανό χρονικό διάστημα κάποια πράγματα. Πρώτον, ότι στο παραχωρηθέν δικαίωμα δεν θα υπάρχει δικαίωμα κατάσχεσης. Πληροφορούμαι ότι με τις διατυπώσεις που θα υπάρχουν αυτό θα εξασφαλιστεί. Δεύτερον, μια συγκεκριμένη διαδικασία με χρονοδιαγράμματα κατά τη διάρκεια της οποίας θα προστατέψουμε τον καινούργιο φορέα από τον ξαφνικό θάνατο, ακόμη δηλαδή και από απαιτήσεις, οι οποίες έχουν εγκριθεί ή δικαιωθεί ή αν υπάρχουν τέτοιες κατά τη διάρκεια που κρατά η καταγραφή να ανασταλεί αυτό. Τι θα κερδίσουμε με αυτόν τον τρόπο; Θα κερδίσουμε τη δυνατότητα στο να μπορέσουμε να προσδιορίσουμε ποιες είναι οι υποχρεώσεις του φορέα, να ξέρουμε για τι μιλάμε. Ακούστηκαν νούμερα παλιότερα, ακούστηκαν και σήμερα κάποια νούμερα, είπαν για 700.000, με τους τόκους μπορεί να φτάσουν 2 εκατομμύρια. Προσωπικά, έχω σοβαρές αμφιβολίες κατά πόσον όλα αυτά θα θεμελιώνονται, δεδομένου ότι αυτά που κατά καιρούς έχουν ακουστεί για την έλλειψη στοιχείων είναι για «γέλια και για κλάματα», για να το πω έτσι, κατά το κοινώς λεγόμενο. Αυτό είναι μια δουλειά, που θα την κάνει ο ορκωτός ή η επιτροπή, που εγώ εισηγούμαι για την καταγραφή και την οποία θα περιμένουμε με μεγάλη σοβαρότητα.

Κλείνω, λέγοντας το εξής, κύριε Υπουργέ. Είναι θετικό ότι, όπως δηλώσατε και κατόπιν και έτσι, μιας επικοινωνίας, συνεχώς, που έχω τον κ. Κυργιόπουλο και τον ευχαριστώ για τη διαθεσιμότητα και για τη θετική διάθεση που επιδεικνύει, θα υιοθετήσετε μια σειρά από πράγματα τα οποία θα βελτιώσουν πολύ την πρόβλεψη αυτού του νομοσχεδίου. Είναι απαραίτητο να προστατεύσουμε τον φορέα από ξαφνικό θάνατο και είναι απαραίτητο να ξεκινήσει μια συζήτηση. Εγώ σε ό,τι με αφορά ως μέλος του Ελληνικού Κοινοβουλίου και εκπρόσωπος των πολιτών της Φθιώτιδας, θα προσπαθήσω από την πλευρά μου να συμβάλλω σε αυτό στην κυβέρνηση. Δεν είναι μόνο δικό σας θέμα, είναι και θέμα του Υπουργείου Οικονομικών, κυρίως και του Υπουργείου Εσωτερικών, να μην αποκλείσουμε, εντελώς, την πιθανότητα να υπάρχει κάποιου είδους συμμετοχή, ανάληψης, εγγύησης των χρεών του παλιού φορέα από τη Γενική Κυβέρνηση. Σας ευχαριστώ πολύ, για τον χρόνο.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε συνάδελφε. Το λόγο έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης, κύριος Θεοδωρικάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Προφανώς, εάν κάποιος αγνοεί ορισμένα πράγματα είναι δυνατόν να τερατολογεί αυτή την αίθουσα, γι’ αυτό θα ήθελα να παρακαλέσω όλους τους συναδέλφους να έχουν μια στοιχειώδη συνέχεια και αξιοπιστία. Έτσι μπόρεσα να καταλάβω ότι αυτό το νομοσχέδιο, απηχεί το όραμά μου για το νέο παραγωγικό μοντέλο της ελληνικής οικονομίας. Ακούστηκε το πρώτο τμήμα που είναι και το βασικό. Έρχεται, όπως εξήγησα χθες, συζητώντας και απαντώντας σε αυτό που έθεσε ο κύριος Νικητιάδης, στην ανάγκη προσαρμογής της πατρίδας μας σε μια συγκεκριμένη Ευρωπαϊκή Οδηγία όπου το χρονικό όριο που είχαμε για να το κάνουμε, χωρίς πρόστιμο, ήταν ο Αύγουστος του 2023.

Ανέλαβα πριν από τρεις βδομάδες και σκέφτηκα κάτι πάρα πολύ απλό. Προτού προετοιμάσουμε μια συνολική νομοθετική παρέμβαση, που αφορά το σύνολο του Υπουργείου και ιδιαίτερα τις πλευρές της απλοποίησης των διαδικασιών προσέλκυσης επενδύσεων και του νέου παραγωγικού μοντέλου με επαναβιομηχάνιση της χώρας και ότι αυτό συνεπάγεται σε νομοθετικό επίπεδο- το οποίο, ασφαλώς, είναι μια πολύ-πολύ σοβαρή μελέτη- να μην αφήσουμε να εξελίσσονται εκκρεμότητες οι οποίες ζημιώνουν τη χώρα, και έτσι φροντίσαμε αμέσως να φέρουμε αυτό για συζήτηση, αφού μάλιστα είχε προηγηθεί και η διαβούλευση πέρυσι τον Οκτώβριο, για να αποφύγουμε τα πρόστιμα από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτά για να συνεννοούμαστε- ένα το «κρατούμενο»- όταν θα έρθει η ώρα να παρουσιάσουμε ολοκληρωμένα την άποψή μας για το νέο παραγωγικό μοντέλο της χώρας, ιδού πεδίο δόξης λαμπρό για όλους, για να συζητήσουμε σοβαρά και συγκεκριμένα τα θέματα που έχουμε μπροστά μας.

Δεύτερον, υπάρχει διαλειτουργικότητα μεταξύ του ελληνικού ΓΕΜΗ και των αντίστοιχων ευρωπαϊκών και συνεπώς, με αυτό τον τρόπο θα μπορεί να γίνεται η ανταλλαγή των πληροφοριών, η δικαιοσύνη είναι εκείνη που έχει την ευθύνη για την ενημέρωση των μητρώων, ύστερα από αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις- και επιμένω ότι πρέπει να μιλάμε για αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις και όχι για τι συμβαίνει στα ενδιάμεσα στάδια της Δικαιοσύνης- τα πρόστιμα δε, τα διεκπεραιώνει με βάση τον βασικό νόμο του επιτελικού κράτους, ο Γενικός Διευθυντής. Αυτές είναι ορισμένες, πολύ συγκεκριμένες, διευκρινίσεις που είχα να δώσω γύρω από πολύ συγκεκριμένες παρατηρήσεις που ειπώθηκαν, γιατί αντιλαμβάνομαι, ότι στο σύνολο η ρύθμιση αυτή είναι περίπου υποχρεωτική.

Θέλω να εξετάσουμε, σας παρακαλώ λίγο, την πρόταση που ειπώθηκε από όχι μόνο μία συνάδελφο. Είναι ένα θέμα τα πρόστιμα και για το αν πρέπει να είναι η ίδια για τα φυσικά πρόσωπα και για τις εταιρείες. Παρακαλώ αυτό μπορούμε να το εξετάσουμε λίγο αυτές τις μέρες και με την κατάλληλη τροποποίηση να συμφωνήσουμε όλοι σε αυτό. Εγώ βρίσκω λογική την άποψη, ότι άλλο είναι το πρόστιμο για έναν συγκεκριμένο ο οποίος έχει καταδικαστεί αμετάκλητα- επιμένω- και άλλο είναι για την εταιρεία, η οποία γνωρίζοντας ότι συμβαίνει αυτό, επέμεινε να του δώσει μία σημαντική στελεχική θέση. Αυτά σε ότι αφορά αυτό το θέμα.

Πάμε τώρα στη συζήτηση για την Έκθεση της Λαμίας, και γιατί είπα, ότι πρέπει να είμαστε όλοι αξιόπιστοι και σοβαροί. Συγνώμη, υπάρχει στα σοβαρά κανένας σε αυτή την αίθουσα που να έχει επιχείρημα, ότι δεν έπρεπε να το φέρουμε αμέσως και να τελειώνουμε; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2019 νομοθέτησε την ύπαρξη αυτής της εταιρείας, της νέας εταιρείας, με μετοχική σύνθεση: Δήμος, Περιφέρεια, Επιμελητήρια. Κανονικά, αυτό που γίνεται τώρα, έπρεπε να είχε τελειώσει τότε-είναι τόσο απλό- και εάν δε τελείωσε τότε που κάκιστα δεν το τελειώσατε τότε- έπρεπε να τελειώσει το 2022, όταν νέος φορέας ενεγράφη στο ΓΕΜΗ και ξεκίνησε να λειτουργεί.

Προσέξτε, λοιπόν, τι καταπληκτικό πράγμα έχει συμβεί εδώ πέρα, στην ίδια έκταση, στον ίδιο χώρο, για μια συγκεκριμένη αποστολή, έχει καταργηθεί με νόμο του ΣΥΡΙΖΑ το 2019 η διοίκηση του Νομικού Προσώπου, δεν έχει όμως τελειώσει πλήρως αυτό το Νομικό Πρόσωπο, έχει αναλάβει η καινούργια εταιρεία με τη σύνθεση που σας είπα και το εκπληκτικό είναι, ότι ο Πρόεδρος της εταιρείας ο νυν, ήταν ο Πρόεδρος του προηγούμενου Νομικού Προσώπου επί διάστημα ολόκληρο- κάνω λάθος;- και ω του θαύματος, επειδή ο Θεοδωρικάκος φέρνει το νόμο για να τελειώνει αυτή η κατάσταση, η οποία είναι απαράδεκτη, διότι στο μεταξύ, εκεί έχει αποφασιστεί να εκτελεστεί έργο- σας παρακαλώ πολύ- 48 εκατομμυρίων ευρώ, χρηματοδότησης από το Ταμείο Ανάκαμψης και θα συνεχίσουμε να έχουμε ένα καθεστώς συνύπαρξης δύο σχημάτων; Αυτά στερούνται σοβαρότητας -και είμαι πολύ επιεικής. Αυτά είπε ο κύριος Οικονόμου και μου έκανε Ερώτηση, πριν από μια εβδομάδα, όπου -σε εισαγωγικά, δεν ισχύει, το γνωρίζω- μάς «έψεγε» Τι κάνετε, τελειώνετε.

Πάμε, τώρα, στην Αυτοδιοίκηση. Δεν γνώριζε η δημοτική αρχή και η περιφερειακή αρχή ότι υπάρχει τέτοιο πρόβλημα; Όχι τώρα, εδώ και 5 χρόνια εννοώ. Προφανέστατα. Η λύση στην πολιτική, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι όταν γνωρίζουμε τα προβλήματα, να τα βάζουμε κάτω από το χαλί, να τα κρύβουμε, να παριστάνουμε ότι τα αγνοούμε; Αυτά στερούνται σοβαρότητας. Και διαβουλεύσεις γίνανε και συζητήθηκαν τα θέματα από τους αρμόδιους παράγοντες του Υπουργείου. Και σας επαναλαμβάνω ότι εμένα δεν ήρθε να μου χτυπήσει κανείς την πόρτα. Θεώρησα υποχρέωσή μου να τελειώνουμε με αυτή την ιστορία, να τελειώνει όλη αυτή η υπόθεση.

Και επειδή είπατε ότι αυτό δεν θα το ψηφίσετε, δικαίωμα κάθε κόμματος είναι να μην ψηφίζει ότι δεν θέλει. Ωστόσο, θέλω να σας πω ότι αυτή η νομοθέτηση, που τελειώνει τυπικά πλέον αυτή την ιστορία, είναι κατά εφαρμογή της διάταξης του 2019 περί καθολικής διαδοχής του νέου φορέα από τον παλιό. Δικός σας νόμος είναι. Συνεπώς, ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Αριστερά δεν αντιλαμβάνομαι τι ακριβώς δεν ψηφίζουν, αφού εφαρμόζουμε πλήρως το νόημα εκείνου του νόμου, το οποίο είχατε αφήσει εσείς ως ουρά που δεν το τελειώσατε. Προφανώς, η συζήτηση είναι για τα χρέη. Μάλιστα. Αν κάποιος πιστεύει ότι τα χρέη ενός νομικού προσώπου, που είχαν υπάρξει, πρέπει να τα πληρώσει το ελληνικό κράτος, να το πει ευθαρσώς, να πάει στον Υπουργό Οικονομικών της χώρας και να το συζητήσει μαζί του.

Αυτός που είναι καθολικός διάδοχος είναι το νέο σχήμα, με τη συγκεκριμένη σύνθεση, και μπορεί να συζητήσει με όποιον θέλει. Δεν έχει το Υπουργείο Ανάπτυξης το ταμείο. Κι ούτε κατά διάνοια, βέβαια, υπάρχει πρόθεση του Υπουργείου Ανάπτυξης να εκχωρήσει την ιδιοκτησία αυτής της έκτασης. Σε καμία περίπτωση. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει αυτό. Έχουμε ετοιμάσει μια νομοτεχνική βελτίωση, που θεωρώ ότι αντιμετωπίζει τα βασικά προβλήματα, για να ξεκαθαρίσει η εικόνα, να εκκαθαριστεί το τοπίο, να ξέρουμε επιτέλους γιατί μιλάμε. Να νοικοκυρευτεί, με δυο λόγια, η υπόθεση. Την περίοδο αυτή να σταματήσουν τα δικαστήρια, για να μην υπάρξουν κανενός είδους κατασχέσεις. Και την περίοδο αυτή να αναλάβουν κάποιοι τις ευθύνες τους επιτέλους με πράξεις, για να πάμε παρακάτω. Γιατί πραγματικά, υπάρχει μια τεράστια «προικοδότηση» - σε εισαγωγικά η λέξη, για να μην παρεξηγηθώ- αυτής της υπόθεσης, με αυτό το τεράστιο έργο του RRF, το οποίο μπορεί να αλλάξει πλήρως την εικόνα σε μια υπόθεση, η οποία εμφανίζονταν περίπου απαξιωμένη και δίνοντας άλλου είδους προοπτικές.

Επιμένω, όπως το είπα και προχθές, για την ανάπτυξη όχι μόνο της Λαμίας και της Φθιώτιδας, αυτό μπορεί να γίνει ένας σπουδαίος και ελκυστικός προορισμός, σε κάθε περίπτωση, με πολλή θετική επίδραση με το σύνολο της ευρύτερης περιοχής -κάτι που πιστεύω ότι το θέλουμε όλοι-θα φέρει πλούτο στην περιοχή, θα φέρει θέσεις απασχόλησης. Είναι κάτι θετικό και το επιθυμούμε όλοι. Άρα, θα πρέπει να είναι και ξεκάθαρο το τοπίο ότι ο φορέας που υπάρχει είναι αυτός που ιδρύθηκε το 2019. Αυτός που ενεγράφη, δηλαδή, στο ΓΕΜΗ, το 2022 και έχει λειτουργία. Και να μπει ένα τέλος σε όλη αυτή την απίστευτη εκκρεμότητα. Κανονικά, λοιπόν, πιστεύω ότι η αυτοδιοίκηση της περιοχής έπρεπε να λέει μπράβο που τελειώνετε με αυτή την υπόθεση και να σταματήσει η υποκρισία και οι αναξιόπιστες πρακτικές και τοποθετήσεις και να αναλάβει ο καθένας την ευθύνη του.

Έχετε πολύ δίκιο. Το χρήμα του ελληνικού λαού οφείλουμε όλοι να κάνουμε τα πάντα για να γίνεται σεβαστό. Και εδώ ρωτάμε τι έχει συμβεί και καταλαβαίνω ότι δεν υπάρχει κανείς να δώσει απάντηση ότι τα χρέη είναι τόσα. Θα μπει, λοιπόν, μέσα ο Ορκωτός Ελεγκτής και θα βρει πόσα είναι. Στο μεσοδιάστημα ασφαλώς, θα ανασταλούν τα Δικαστήρια για να μην έχουμε προβλήματα κατασχέσεων και σε αυτό το μεσοδιάστημα, αυτοί που έχουν αναλάβει την ευθύνη της αξιοποίησης αυτής της έκτασης και έχουν πάρει την ευθύνη της διοίκησης της Έκθεσης της Λαμίας, θα πρέπει να βρουν και πώς θα αντιμετωπίσουν το πρόβλημα των χρεών. Δεν τους είναι και πολύ άγνωστα, άμα είσαι Πρόεδρος και πριν και τώρα, κάτι θα θυμάσαι. Νομίζω ότι είναι σαφέστατο, ξεκάθαρο και είναι θέμα στοιχειώδους αξιοπιστίας, αν υπάρχουν άνθρωποι, δηλαδή, που μας παρακολουθούν αυτή τη στιγμή για το τι έχει ειπωθεί και ποια η πραγματικότητα. Εκτός, αν ήθελε κανείς να κάτσουμε κάνα δυο χρόνια ακόμα και να το φέρουμε σε κανένα άλλο καινούργιο αναπτυξιακό πρότυπο της χώρας, το πρόβλημα που έπρεπε να έχει λυθεί πριν πέντε χρόνια. Γι’ αυτό μας έχουν στείλει εδώ οι πολίτες, για να καθόμαστε να κοιτάμε;

 Ξέρετε αντιλαμβάνεστε, ότι δεν έχω κανέναν ιδιαίτερο λόγο πάσης φύσεως, να ασχολούμαι ξεχωριστά με αυτό το θέμα. Είμαι ένας άνθρωπος που έχω 38 χρόνια ένσημα στη ζωή μου. Τα 22 από αυτά με δική μου επιχείρηση στον ιδιωτικό τομέα και εκεί για να επιβιώσεις και για να πληρώνεις να είναι εντάξει οι επιταγές σου την άλλη μέρα στην τράπεζα, να πληρώνεις το ΙΚΑ, τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων, πρέπει να δουλεύεις πολλές ώρες και να’σαι και πολύ προσεκτικός στη δουλειά σου. Έχω μάθει, όπως κινιόμουν τότε, με τον ίδιο τρόπο να κινούμαι και στην πολιτική, και πιστεύω, ότι αυτό είναι πρακτικό και αποτελεσματικό, αφού δούλεψε στην οικονομία, γιατί να μην δουλέψει στην πολιτική. Πιστεύω, ότι πρέπει να το επιθυμούμε όλοι με σεβασμό στη νομιμότητα και με απόλυτη διαφάνεια. Επιμένω, λοιπόν, ότι πρέπει να το λύσουμε το θέμα. Σας περιέγραψα πώς μέσα από τις συζητήσεις που έγιναν βλέπουμε λύσεις, πού να πηγαίνουμε παρακάτω και τις οποίες θα τις καταθέσουμε με νομοτεχνική βελτίωση τις αμέσως επόμενες ημέρες για να λυθεί επιτέλους, αυτό το πρόβλημα. Πιστεύω, ότι σε αυτό θα πρέπει οι πάντες να συμβάλουν. Όχι, γιατί είναι τίποτα το τρομερό, ο καθένας μπορεί να ψηφίζει – επαναλαμβάνω – ό,τι θέλει, αλλά, γιατί είναι θέμα κοινής λογικής και τίποτε παραπάνω.

 Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΔΗ (Προέδρευσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ. Λύεται η συνεδρίαση και αγαπητοί συνάδελφοι, η 4η συνεδρίαση υπενθυμίζω, ότι είναι την Τρίτη στις 16:00 μ.μ. στην Αίθουσα Γερουσίας.

Λύεται η συνεδρίαση.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Οικονόμου Ιωάννης, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Κοντοτόλη Μαρίνα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτόπουλος Στυλιανός, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Δημητριάδης Πέτρος.

 Τέλος και περί ώρα 17.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**